

Notulen ALV 19-09-19

Notulist: Savriël Dillingh

1. Opening

Neeltje Peters, afdelingsvoorzitter, heet ons welkom. Vandaag staan op de agenda de eerste bespreking van de congresstukken, alsook de buurtenstrategie. Ook gaan we praten over de kandidaten van het partijbestuur.

Remine Alberts zit voor.

2. Verslag

Er is eerst ruimte voor commentaar op het verslag.

Nelly Duijndam: Professionalisering, specifiek i.v.m. 't Amsterdammertje: is daar al bericht over?

Savriël Dillingh: Het bestuur van Amsterdam is voor, dus daar gaan we mee aan de slag. Volgende keer meer informatie.

Verder geen opmerkingen. Het verslag is vastgesteld.

3. Congresstuk

David Schreuders vertelt over het congres, als lid van de congrescommissie. Hij spreekt over de procedure, niet over de inhoud. Het partijbestuur heeft een voorstel gedaan voor de 8 personen die op de lijst staan – de partijraad wilde daar extra mensen bij met lokale ervaring. De commissie is vervolgens met elkaar in discussie gegaan. Er zijn afdelingsverslagen geanalyseerd. Wat er nu ligt is het eerste concept congresstuk. Er wordt een verslag gemaakt over onze discussie over het congresstuk. Uiteindelijk volgt er een tweede concept.

Remine vraagt wat voor informatie er allemaal is verzameld door het congres. David legt uit dat er binnen de commissie verschillende werkgroepen waren, elke groep had zijn eigen onderwerp.

We gaan in 5 groepjes uiteen. In die groepjes is het voorstel om een aantal vragen te beantwoorden.

1. Kunnen we met dit congresstuk de strijd aan voor een betere wereld?
2. Wat willen we meegeven aan de congrescommissie als ze gaan herschrijven?
3. Welke kansen biedt het stuk voor ons als afdeling?

Onderstaand de door de groepjes zelf aangeleverde gespreksverslagen.

Groep 1: David & Anna

1. BIEDT HET CONCEPT CONGRESSTUK VOLDOENDE HOUVAST VOOR DE STRIJD DIE DE SP WIL VOEREN?

Er is steeds meer flexwerk, veel - jonge - mensen zien geen toekomst want flex wordt steeds extremer. De hele samenleving is daardoor kwetsbaar en chantabel want dit leidt tot groeiende ontwrichting. Voeg daarbij de woningnood, hogere lasten, duurdere zorg, slechter onderwijs, klimaat en het verduurzamingsvraagstuk dan is het evident dat de SP meer bestaansrecht heeft dan ooit.

Het congresstuk (CS) biedt echter geen duidelijke visie, concretisering ontbreekt. Wat is 'modern socialisme' en hoe vullen we dat in? Het CS is vaag en weinig specifiek over jongeren. Er wordt niet gerefereerd aan het leenstelsel en andere problemen van de generatie die de toekomst van ons land gaat bepalen.

Wel is het CS zelfkritisch, dat is een goede uitgangspositie. Maar de bronnen ontbreken bij de analyse. Er bestaat behoefte aan openbaar maken van de informatie. Waarom zeggen leden op? Waarom lopen kiezers weg? Het plan voor een ideologisch congres in 2020 wordt toegejuicht, er is behoefte aan verdieping en aan een nieuwe denkrichting op thema's als migratie, milieu, klimaat, diversiteit.

Het is belangrijk om als partij een brede en diepe discussie te voeren, en zowel intern als extern verbanden op orde te krijgen.

Daarbij niet vergeten om de vertaalslag te blijven maken naar gewone mensen en niet te academisch worden. Alle leden mee laten praten.

De roep om meer scholing blijft klinken. Hoe benader je mensen in buurten met hoogbouw bijvoorbeeld. Buurten in de randstad is echt iets anders dan buurten in de provincie.

Tot slot: het socialisme moet met haar tijd mee, de wereld staat in brand en er moeten scherpe keuzes worden gemaakt.

- samenwerking SP met andere organisaties is essentieel, resolutie 11 is positief, graag meer daarvan
- zelfanalyse is goed maar CS biedt geen antwoord op de vraag waarom bv NZF niet van de grond kwam, waarom kiezers en leden weglopen. Bronnen van onderzoek graag op SP net of naar de afdelingsvoorzitters. Wij willen inzicht in de oorzaken.
- samenwerking met andere maatschappelijke organisaties versterken. SP moet de blik veel meer naar buiten richten en bestaande maatschappelijke en buitenparlementaire structuren benutten zodat we niet alles ZELF hoeven te doen.
- Mensen ook buiten campagnetijd bondgenoot maken van SP en een brede beweging opzetten

2. WAT GEVEN WE DE CONGRESKOMMISSIE MEE?

Wat verwachten wij van onze leden? Nieuwe leden zijn vaak niet actief in sociale bewegingen maar worden lid uit affiniteit met bepaalde standpunten. Zij zijn er vaak niet op ingesteld om ook daadwerkelijk iets te gaan doen. De bereidheid tot activisme lijkt af te nemen. Dus het is van belang ook anderen - deskundigen, activisten - bij de partij te betrekken.

Hoe benutten we specifieke kwaliteiten van SP leden beter zonder dat zij een functie hebben binnen de partij? Hoe kunnen we iedereen een plek geven?

- (meer)leden binden op specifieke thema's waar zij expertise en/of ervaring in hebben

3. WAT KAN DE AFDELING 020 MET DIT CONGRESSTUK?

Wij hebben aansluiting nodig bij de milieubeweging, studentenorganisaties,, vakbonden, huurdersbelangengroepen etc etc.

Landelijk mag hier meer in ondersteunen. We kunnen als afdeling niet alles zelf.

De randstad kent een andere problematiek dan krimpgebieden. Als het gaat om de woonstrijd bijvoorbeeld is het van belang om sneller te kunnen schakelen met landelijk zodat we van elkaar weten wat er speelt.

- landelijk mag de afdelingsstrijd meer ondersteunen
- afdelingen samen brengen op thema's, bijv woonproblematiek in de randstad
- meer onderlinge - kruis - verbanden binnen de partij zodat afdelingen er niet alleen voor staan.

Regiovertegenwoordigers zijn niet voldoende maar zouden ook andere rol kunnen spelen. Wij zijn 1 hele partij.

Groep 2: André & Savriël

Aanwezig: Kevin (Zuid), Eric Smaling (Provinciale Staten), Jan (Nieuw-West), Fred (Noord), Erik Bobeldijk (Nieuw-West, bestuurder), Nicole (Oost, Fractie), Wilbert (Oost), Savriël (Zuid, bestuurslid), André (Nieuw-West, bestuurslid)

Vraag 1: Kunnen we verder met het congresstuk?

Fred: vond het stuk veel van hetzelfde, in de positieve zin? Fijn dat Heel de Mens niet in beton is gegoten.

Nicole: Een beetje ingewikkeld. Groot voorstander van Heel de Mens, maar in het congresstuk wordt daar te weinig over gepraat. De discussie die we moeten hebben is: welke richting gaan we op? Er wordt teveel organisatorisch gesproken, maar dat kan niet zonder ideologisch debat.

Erik Bobeldijk: We hebben een te onduidelijke mening over immigratie en klimaat; er wordt bij immigratiestromen wel over oorlogen gesproken, maar niets over de bevolkingsgroei. Discussie moet breder gevoerd worden.

André: Analyse van afgelopen campagnes zijn raak, maar oorzaken worden ge-externaliseerd: zoals, het gaat om de opkomst. Daar hebben we niet zoveel aan; bij de PS was de opkomst namelijk hoger.

Nicole: de relevante vraag is dus: waarom blijven SP-kiezers thuis. Ik denk dat dit er niet in is gezet om straatje schoon te vegen, maar te kijken *hoe* we mensen naar de stembus kunnen krijgen.

Eric Smaling: We hebben als partij inhoud en een vorm waarin we dat uiten. Ik lees het als we moeten 1. iets binnen de partij doen en 2. Naar buiten toe iets doen. Het is onduidelijk waar het zwaartepunt ligt. Het is

duidelijk dat de partij een zetje nodig hebt. Ik ben bang dat de media vindt dat we niet door de hete brei heengaan, bijvoorbeeld immigratie.

Andre: Dus het congres zou duidelijker het framework moeten geven voor de inhoud waar we over gaan spreken

Nicole: Dat gebeurt niet genoeg. Niet genoeg?

Vraag 2: Moeten we nog wat aanpassen?

Nicole: niet genoeg focus op scholing – dat mist in het stuk. Andre wil meer feesten. Dat moet genoemd worden.

André: duidelijker, bondiger – dat zou al schelen.

Eric Smaling: Zouden we niet al voorschot moeten nemen op ons internationale profiel. Alvast een concretere voorzet op waar we over na moeten denken.

- Toekomst ontwikkelingssamenwerking
- Verschuivende bondgenoten (Brexit)
- Hoe hebben internationale economische trends invloed op NL
- Immigratieproblematiek

Vraag 3: Kunnen wij daar in de afdeling iets mee?

Niet zo heel veel.

Groep 3: Carlos & Gerben

Gerben, Frank K., Guido, Marga, Meta, Daan, Jes, Tiers, Francis, Carlos

Eerste Indruk:

Frank: Congresstuk is wel aardig, maar op sommige punten veranderen

Meta: Aardig Congresstuk waar we de straat weer mee op kunnen, maar staat en valt met de afdelingen en het nieuwe partijbestuur.

Marga: Storend dat de schuld van het verlies vooral buiten de partij wordt gelegd. Blijkbaar niet bij onszelf. Erg algemeen, bijvoorbeeld over klimaat, racisme en discriminatie. Moet duidelijker.

Frank: Er staat bijna niks over racisme. Het wordt verhuld in de tekst.

Tiers: Te weinig samenhangend. Meer een probleemanalyse zonder focus – en zonder conclusie binnen het stuk. Terwijl de crisis enorm is in de club. We dweilen met de kraan open, en doen er niet toe.

Jes: sluit me aan bij Tiers. Het is wel aardig, maar we verliezen heel erg de focus wat we willen doen. Heb vraagtekens bij sommige stukken, zoals dat 'parlementaire democratie de beste vertegenwoordiging van het volk is'.

Frank: Vind het eigenlijk goed dat die zin er in staat.

Guido: Wat ik zie is dat we dat ideologische debat missen waarom ons oud bestuur heeft verloren. Niet alleen die organisatorische focus.

Wat wil je de congrescommissie meegeven voor het tweede stuk zou zijn?

Guido: Er moet een antwoord komen op de vraag, wat de progressieve en socialistische beweging zal zijn. Emancipatoire antiracisme bewegingen worden ook genegeerd.

Marga: We moeten discriminatie tegen gaan. Streven naar gelijkwaardigheid.

Frank: We hebben ons in Europese verkiezingen alleen maar geuit tegen politieke elite en migratie. En daar moeten we afstand van nemen. Er worden geen conclusies getrokken. Wat er ontbreekt: weinig gezegd over de dominantie van milieuproblemen bij de linkse kiezers.

Francis: We hebben ons niet genoeg bemoeid met veiligheid.

Daan: Jongeren vinden klimaat erg belangrijk. Daar doen we als SP te weinig mee.

Guido: wordt er over gepraat vanuit een doom-idee?

Daan: Vooral vanuit het idee dat we korter kunnen douchen.

Tiers: We hebben een duidelijk idee hebben waar we tegen moeten strijden. Ik zou zeggen, financieel kapitalisme.

Carlos: We hadden eerst aangegeven dat we een partij willen zijn met een groot verhaal en een duidelijke vijand en dat staat er niet in.

Erik: We moeten die discussie pas hebben bij het beginselprogramma. Die moeten we veranderen, maar het gaat problematisch worden in verband met de tweede kamerverkiezingen.

Meta: We weten dat er een flinke tweedeling is in de partij. We moeten weer de rijen sluiten en de partij weer

verenigen. We zijn de laatste tijd veel te veel bezig geweest met afdelingen die het goed deden en zijn niet bezig geweest met de afdelingen die het minder goed deden, dus we kregen tweedeling in de partij.

Wat voor kansen zien we hier met onze afdeling?

Meta: Ik hoop dat we na dit congres weer een verenigde afdeling hebben.

Guido: Tiers stuk over financieel kapitalisme was goed.

Ondanks organisatorische opstelling van congresstuk mist het wel ideologische deel

Zo hebben we nog steeds geen groot verhaal of grote vijand – financieel kapitalisme. Racisme, Discriminatie en Klimaat geen links en socialistisch antwoord voor/durven uit te spreken – dat nodig om weer op een lijn te komen.

Groep 4: Daphne & Maureen

Eerste reacties

Lijvig stuk – korte tijd om het te lezen.

Moeilijke tekst, niet goed te lezen voor alle leden.

De tekst uit het stuk moeten beter qua taal maar ook concreter én bondiger.

Evaluatie van de verkiezingen is mager. Benoem de dingen waarvan we weten dat was het probleem/misser van de campagne, zoals het Brusselmansfilmje. Vorige keer is dit geëvalueerd, maar dit komt hier niet echt in terug. Er moet natuurlijk perspectief zijn maar de dingen waar je zelf invloed op hebt moet je wél benoemen. Er wordt in het stuk geschreven over de methode/onderzoek hier naartoe. Dit is deels overbodig. Daarnaast wordt er geen bronvermelding genoemd, of noem het in het geheel niet en als je het wel noemt, noem ook de bronvermelding (met name in hoofdstuk over evaluatie).

Stel je doelen meer in haalbare stapjes. Daarmee maak je meer kans op succes en dan willen meer mensen meedoen.

(bijvoorbeeld: als de campagne voor het NZF begonnen was met eerst afschaffen van het eigen risico dan was dat gelukt. De hele systeemwijziging in één keer realiseren was een te grote kluit.)

Onderaan blz. 26 staat dat we er zijn voor de gewone mensen. Dat kan echt niet, is niet socialistisch want sluit veel mensen uit.

Regel 12 t/m 15 blz. 30 mag je wel vinden maar moet je niet opschrijven. Dit gaat om een omgangsregel en hoort niet thuis in het congresstuk. Een open partijcultuur waarbij signalen van onderaf naar boven kunnen komen werkt beter om te voorkomen dat leden met de pers praten. (Wees niet zo bang, eenheid in verscheidenheid werkt heel goed. We zijn één van de weinige partijen met een zeer fundamenteel basis programma.)

Met dit stuk de wereld verbeteren?

Dit stuk geeft nog geen inspiratie.

Het is veel tekst erom heen, veel niet grijpbaar. Hierdoor biedt het niet de inspiratie om aan de slag te gaan.

Wat willen we meegeven aan de commissie?

7 Resolutie

- 1) Wat zijn de lessen van het NZF?
Die worden niet benoemd, wat zijn de lessen, wat kan er beter etc.
- 2) –
- 3) Wat bedoelen ze hier?
Het is overbodig.
- 4) Wat is de essentie van dit punt?
Het woord dienstbaarheid is niet wenselijk.
Het doel moet zijn mensen aantrekken en bij elkaar brengen, daar is een open houding voor nodig.
- 5) Hierbij meegevend je moet meer onderzoek doen naar je eigen leden, zodat je ze beter kan aanspreken. We hebben veel informatie over onze leden maar doen hier nog te weinig mee.
Faciliteren van de discussie ook via social media bijvoorbeeld.
- 6) Dit punt is niet echt organisatorisch, meer een actie punt.

Resolutie erbij!

12) Geef netwerken van actieve leden met specifieke kennis zoals RoodvoorRoze een zichtbare plek binnen de partij organisatie en media. Dat zorgt voor bredere maatschappelijke relevantie van de partij.

Welke kansen biedt het ons als afdeling?

Amsterdam heeft voorhoede functie als we weer willen winnen
wij doen dingen anders, onderwerp gerichte teams ipv stadsdelen

Groep 5: Neeltje & Thomas

Er staat niet veel nieuws in het congresstuk. De analyse is op zich goed, maar wat vlak / mist nog diepgang en concrete voorstellen om het tij te keren missen.

Er wordt een mildere toon aangeslagen over de EU, dat is positief.

We hebben een communicatieprobleem, op dat gebied is echt stilstand geweest; hoe zetten we onszelf neer? Waar willen we ons profileren? In achterstandswijken zitten onze kiezers niet, want die gaan nauwelijks stemmen. Het is belangrijk om hoop uit te stralen en handelingsperspectief te geven, dat gaat niet alleen door met soep langs de deuren te gaan.

We moeten goed omgaan met leden en luisteren naar initiatieven van onderop. Letten op hoe we onszelf benaderen en onze leden motiveren. Iedereen moet zich kunnen herkennen in de SP, onder andere door herkenbare netwerken. Dit doen we al wel, maar moet meer zichtbaar gemaakt worden.

We moeten ons meer verbinden aan andere initiatieven / bewegingen die er zijn. Antikapitalistische acties kunnen ook klein beginnen, dus luisteren naar kleine initiatieven.

In Amsterdam merken we dat dezelfde aanpak niet voor alle buurten werkt - dat is landelijk op grotere schaal ook zo en kunnen we dus lessen uit trekken voor de hele partij.

Groep Extra: Jakob, Rinus, Sara

Is dit goeie basis?

Jakob: te weinig nadruk op input jonge mensen. Schrok van aantal leden (flinke teruggang). Meer studenten rekruteren en faciliteren (bijvoorbeeld op de UvA). Nu laten we dit teveel aan GL en D66 over. Goed: systeemkritiek is terug!

Vraag of manier waarop wij thema's als klimaat benaderen voor jongeren wel de juiste is.

Groot verschil in problematiek stedelijke bevolking en krimp gemeentes. Positief dat we proberen meer synergie tussen beiden te creëren. Er moet meer begrip komen, over en weer.

Marie-France: deelt dit laatste punt (stad versus krimp). Het moet expliciet benoemd worden (en terugkomen in plannen afdelingen). Fijn om stuk lezen. Krijgt er energie van. Anderen delen deze mening.

Hans: migratiediscussie: er is gepolariseerd op beelden. We moeten discussie inhoudelijk voeren. Het komt niet voor in congresstuk, maar we moeten er wel wat mee! Sara sluit zich hierbij aan.

Wat ons groot gemaakt heeft, is dat we intern discussiëren, een besluit nemen en dat vervolgens uitvoeren.

Rinus: media-strategie belangrijk. Link met Heel de mens nog niet duidelijk.

Sara: strijd tegen armoede/ongelijkheid mag er prominenter in. Heel goed dat het thema Internationaal als speerpunt in het stuk is opgenomen, maar mag nog gericht/concreter (wat gaan we precies doen?). Niet eens dat onze potentiële kiezers doorgaans zeer kritisch zijn over de EU, in ieder geval niet als je juist jongeren aan je wilt trekken (geldt ook voor MBO-ers, veel debatten gevoerd bij MBO's en daar wordt doorgaans positief gedacht over de EU). We hebben een wervend verhaal nodig over de EU, kritisch maar ook hoopvol, perspectief bieden hoe je via de EU juist ook veel kunt bereiken voor de mensen.

Willem: zorgen over uitingen op sociale media (Hans: oplossing is elkaar aanspreken op gedrag). Tegenstelling mbt migratie loopt wellicht parallel aan die tussen stad versus krimp gemeente.

Jakob: dit is iets voor voorzitters.

Wat moeten aanpassen?

Internationaal secretariaat oprichten.

WB niet bekend en niet professioneel; meer outreach nodig, zowel intern als extern. Studentenwerk; hier kun je ook WB voor inschakelen; goed nadenken wie jongeren moet benaderen.

Hans: we zijn de partij voor alle groepen, maar alle groepen hebben eigen partij. Overkoepelend verhaal brokkelt af. Onderzoek doen en kijken hoe onze linkse broeders en zusters het in andere Europese landen doen is heilzaam. Het internationale moet worden versterkt.

Wat betekent dit voor de afdeling?

Niet iedereen hoeft hetzelfde te doen! Jakob: steden kunnen gemakkelijker outreach doen op internationaal gebied. In steden veel migranten, internationale solidariteit is er vanzelfsprekender. Gun afdelingen flexibiliteit.

Rinus: steden moeten ruimte hebben om hun eigen problemen aan te pakken.

Marie-France: er moet meer voeding komen vanuit afdelingen voor de landelijke koers, zo betoogt het stuk. Het is van belang een structuur te ontwikkelen die alle geluiden, ook de krimpgebieden, en het PB bereikt. Nu is het systeem van invloed uitoefenen en input geven te getrapt. Het moet meer direct.

In Amsterdam is veel aandacht voor scholing. Daar kunnen we wel hulp en ondersteuning bij gebruiken. Ook scholing moet op maat worden gemaakt. Kapitalismekritiek is daarbij een belangrijk thema, maar we moeten ook, juist, ook alternatieven voor het kapitalisme/neoliberalisme behandelen.

Sara: wat is onze strategie op linkse samenwerking? Nu niet duidelijk genoeg.

4. Buurtenstrategie

Daphne van Breugel geeft een toelichting op de buurtenstrategie waar we de komende tijd verder mee aan de slag gaan. Er zijn 3 buurten gekozen om of te focussen, hier gaan we systematisch aan de slag. Eerst gaan we onderzoek doen; praten met sleutelfiguren.

- Vensterpolder
- Waterlandpleinbuurt
- Wildemanbuurt

Frans Jurrema contactpersoon voor Noord, Sara is contactpersoon voor Osdorp, Anna en Ramon zijn contactpersoon voor Nieuw-West

5. Afvaardiging regioconferentie en congres

Neeltje Peters licht de procedure toe. Iedereen heeft bericht gehad zich te kunnen aanmelden. Vanavond zijn daar toch nog wat mensen bijgekomen. Mensen die zich op tijd hadden aangemeld gaan voor op de lijst, de nakomers komen op de reservelijst. De lijst afvaardigden wordt vastgesteld.

6. Kandidatenlijst

Erik Flentge geeft toelichting op de kandidatenlijst. Erik zat in de commissie. Het gaat om een nieuwe partijvoorzitter (Jannie Visscher) en een partijsecretaris (Arnout Hoekstra), plus 11 bestuursleden. Aan veel actieve SP'ers is gevraagd wie zij zouden voordragen. De initiële selectie werd daarop gebaseerd en begon bij de mensen die meer dan eens werden genoemd; dit kwam neer op ruim 20 mensen. Deze werden actief benaderd. Ook nog hadden zich een 60tal mensen zichzelf gekandideerd. Al deze mensen zijn uitgebreid bevroegd. Aan de hand van de verzamelde info heeft er een discussie plaatsgevonden binnen de commissie. De afdelingen bepalen uiteindelijk wie er in het partijbestuur komt. Erik raadt ons echter aan ons niet blind te staren op het partijbestuur; uiteindelijk maken wij, de gewone SP'ers, de partij.

We gaan bestuur niet kiezen vandaag, maar wel de eerste bespreking omtrent de lijst houden. Op de volgende ALV wordt pas gestemd.

Jacob Wedemijer: De lijst is niet divers genoeg, te eenzijdig. Jannie Visscher heeft diversiteit in het vaandel staan – maar wil wel teleurstelling uitdrukken.

Nicole Temmink: Jannie gaat het met veel enthousiasme doen. Veel contact met haar gehad, en wil volste vertrouwen uitspreken. Ze is vriendelijk, maar toch duidelijk en doortastend. Ook teleurstelling omwille de diversiteit – we moeten constateren dat het niet is gelukt. Ook een vraag: is er een penningmeester in functie gekozen? Nicole vindt Thijs daarvoor het meest geschikt.

Sara Murawski: Ook vertrouwen in Jannie. Er is echter te weinig aandacht voor internationale solidariteit, een erg belangrijk onderwerp voor de SP. We hebben mensen nodig die dat bevlogen uitdragen, zeker nu dat we geen voet in Brussel hebben. Sara moedigt het aan dat geschikte kandidaten voor deze rol hun kandidatuur handhaven. Specifiek worden Niels en Diyar genoemd. Ook vertrouwen voor Laurens uitgesproken.

Guido: Ik zou het liefst een duidelijke lijst van tegenkandidatuur willen, alsook een stuk over inhoudelijke ideeën.

(antwoord) Erik: de tegenkandidatuur komt op SP-net.

(antwoord) Remine: je krijgt dan gewoon steun van de afdeling.

(antwoord) Daphne: iedereen die zich heeft gekandideerd heeft steun van de afdeling gekregen.

Niels: ik overweeg mijn kandidatuur te handhaven. Echter belangrijk dat we een methode krijgen om met kandidaten in gesprek te gaan; dat we zoveel kandidaten hebben betekent dat er behoefte aan gesprek is. Er moet ruimte komen om vragen te stellen en discussie te voeren.

Sara: Als er nu een structuur wordt ontwikkeld voor ruimte voor een gesprek en ideeën, dan wil ik ook hetzelfde voor de huidige kandidaten.

Erik: het verzoek wordt doorgegeven aan het partijbestuur.

Remine: Legt de procedure uit. Kandidaten hebben steun nodig van afdeling. Omdat er nu een alv is en Laurens steun nodig heeft stemmen we schriftelijk over steun van de afdeling. Voor mensen die zich later nog kandidaat stellen is er geen alv om steun te organiseren, daarover zal het afdelingsbestuur steun verlenen als vertegenwoordiging van de afdeling. De lijn van het afdelingsbestuur is steun te verlenen tenzij er zwaarwegende redenzijn daar vanaf te zien.

Uitslag: de kandidatuur van Laurens is goedgekeurd met 47 stemmen van de 60 stemmen.

Afsluiting

Remine kondigt nog drie belangrijke data aan:

20-09-19: Politieke Café over Wonen, Buurtsalon Jeltje

27-09-19: Klimaatstaking

21-11-19: volgende ALV