



Gemeente Amsterdam
Bureau Onderzoek en Statistiek

Amsterdamse Woningmarkt

Omnibus 91



In opdracht van: de gemeenteraadsfractie van de SP

Projectnummer: 13068

Anne Huijzer

Jessica Greven

Bezoekadres: Oudezijds Voorburgwal 300

Telefoon 020 251 0462

Postbus 658, 1000 AR Amsterdam

www.os.amsterdam.nl

j.greven@os.amsterdam.nl

Amsterdam, december 2013

Foto voorpagina: Appartementen te koop in de Oude Hoogstraat, Edwin van Eis (2013)

Inhoud

Inleiding	5
Resultaten	7
Bijlage open antwoorden	13

Inleiding

De Amsterdamse gemeenteraadsfractie van de Socialistische Partij (SP) wil graag weten hoe inwoners van de stad denken over de Amsterdamse Woningmarkt: aan wat voor soort woningen is er behoefte, hoe kijkt men aan tegen het aantal sociale huurwoningen in de stad, hoe wonen mensen zelf, welke ontwikkelingen verwachten ze ten aanzien van huur of hypotheek, hoe zit het met de menging van goedkope en dure woningen over de stad en moet de gemeente vasthouden aan 30% sociale huurwoningen in Amsterdam?

Om antwoord te krijgen op deze vragen heeft Bureau Onderzoek en Statistiek (O+S) in oktober en november van dit jaar onderzoek uitgevoerd onder 800 willekeurige Amsterdammers. Een deel werd telefonisch benaderd en een deel vulde de vragenlijst online in. Het onderzoek maakte deel uit van de 91^e Omnibus-enquête.

In dit rapport worden de resultaten van het onderzoek besproken.

Resultaten

In Amsterdam behoort bijna de helft van de woningvoorraad tot de sociale verhuur, een kwart is particuliere verhuur en 28% behoort tot de koopwoningen. Het aantal woningen in de sociale verhuur nam van 2012 naar 2013 met 2.119 af, in de particuliere verhuur kwamen er 2.010 woningen bij en het aantal koopwoningen nam met 1.256 toe.

Tabel 1 Woningvoorraad naar stadsdelen en eigendom, 1 januari 2013

stadsdeel	eigenaar/ bewoner	sociale verhuur	particuliere verhuur	totaal
A Centrum	14828	15619	19745	50192
B Westpoort	5	-	100	105
E West	19278	31644	22970	73892
F Nieuw-West	17784	33851	9684	61319
K Zuid	21643	23071	32256	76970
M Oost	16957	29477	11481	57915
N Noord	10620	26751	2596	39967
T Zuidoost	10225	22593	3844	36662
Amsterdam 2013	111340	183006	102676	397022
%	28	46	26	100
Amsterdam 2012	110084	185125	100666	395875
toe- of afname	1256	-2119	2010	1147

bron: DBI/DBGA/O+S

Bijna de helft (46%) van de 796 ondervraagde Amsterdammers woont in een sociale huurwoning en 44% woont in een koopwoning (tabel 2). Een tiende woont in een vrije sector woning.

Van de respondenten die SP zouden stemmen woont 63% in een sociale huurwoning.

Tabel 2 In wat voor woning woont u? (procenten)

sociale huurwoning met een huur tot €680 per maand	46
vrije sector huurwoning met een huur boven €680 per maand	10
koopwoning	44
totaal	100
n=	781

Tweederde van de 796 ondervraagde Amsterdammers is van mening dat er in de stad behoefte is aan sociale huurwoningen (68%, tabel 3). Volgens een kwart is er behoefte aan vrije sector huurwoningen en een even groot aandeel vindt dat er behoefte is aan

koopwoningen. Van de respondenten die zelf in een sociale huurwoning wonen, vindt 86% dat er behoefte is aan sociale huurwoningen in Amsterdam.

Tabel 3 Aan welk type woningen is volgens u behoefte in Amsterdam? (procenten, meer antwoorden mogelijk)

	woont in sociale huurwoning	woont in vrije sector huurwoning	woont in koopwoning	totaal
sociale huurwoningen	86	59	53	68
vrije sector huurwoningen	14	41	29	24
koopwoningen	12	14	38	24
weet niet/ geen mening	5	12	15	10
n=	360	78	343	796

Respondenten uit stadsdeel Noord vinden het vaakst dat er behoefte is aan sociale huurwoningen in Amsterdam (85%). In Centrum vindt een derde (31%) dat er behoefte is aan koopwoningen in Amsterdam. Hoe minder iemand verdient, hoe vaker iemand aangeeft dat er behoefte is aan sociale huurwoningen in de stad.

Van de respondenten die op de SP zouden stemmen als er morgen gemeenteraadsverkiezingen zouden worden gehouden, vindt 93% dat er behoefte is aan sociale huurwoningen in Amsterdam.¹

Tabel 4 Aan welk type woningen is volgens u behoefte in Amsterdam? (procenten, meer antwoorden mogelijk)

	Centrum	West	Nieuw-West	Zuid	Oost	Noord	Zuid-oost	totaal
sociale huurwoningen	69	70	62	69	70	85	69	68
vrije sector huurwoningen	28	24	23	26	25	18	22	24
koopwoningen	31	27	23	22	24	19	19	24
weet niet/ geen mening	9	9	14	14	7	3	13	10
n=	86	117	121	104	118	102	64	796

De meeste mensen vinden dat er te *weinig* sociale huurwoningen in de stad zijn (tabel 5). Tweeënveertig procent vindt dat er sociale huurwoningen moeten worden bijgebouwd. Bijna een derde is van mening dat de verkoop van deze woningen moet stoppen. Volgens twaalf procent van de respondenten zijn er *genoeg* sociale huurwoningen en een even groot deel vindt dat er *te veel* van deze woningen zijn. Mensen die zelf in een sociale huurwoning wonen vinden vaker dat er te weinig sociale huurwoningen zijn dan mensen die in een vrije sector huurwoning of in een koopwoning wonen.

Van de respondenten die SP zouden stemmen, zegt 56% dat er te weinig sociale huurwoningen zijn en dat er moet worden bijgebouwd. Daarnaast vindt 53% van deze respondenten dat er te weinig sociale huurwoningen zijn en dat de verkoop van zulke woningen moet stoppen.

¹ Dit is slechts een indicatie, het betreft geen echte verkiezingspeiling.

Tabel 5 Hoe kijkt u aan tegen het aantal sociale huurwoningen in de stad? (procenten, meer antwoorden mogelijk)

	woont in sociale huurwoning	woont in vrije sector huurwoning	woont in koopwoning	totaal
Het zijn er te weinig, er moet worden bijgebouwd	53	39	31	42
Het zijn er te weinig, het slopen van dit soort woningen moet stoppen	26	24	18	22
Het zijn er te weinig, verkoop van zulke woningen moet stoppen	42	16	20	29
Het zijn er genoeg	6	11	19	12
Het zijn er te veel, ze moeten vaker worden verkocht	2	3	12	6
Het zijn er teveel, ze moeten vaker worden gesloopt	0	5	5	2
Het zijn er te veel, ze moeten worden verbouwd tot duurdere vrije sector huurwoningen	1	4	6	4
Weet niet, geen antwoord	12	23	20	17
n=	360	78	343	796

Ruim de helft van de respondenten (56%) verwacht in de komende twee tot vijf jaar meer huur of hypotheek te betalen dan nu (tabel 6). Een kwart denkt evenveel als nu te gaan betalen en een tiende verwacht minder dan nu te betalen. De meeste respondenten die in een sociale- of vrije sector huurwoning wonen verwachten meer huur te gaan betalen dan nu, terwijl de meeste respondenten die in een koopwoning wonen evenveel hypotheek verwachten te gaan betalen. Hoe minder men verdient, hoe vaker men verwacht meer te gaan betalen.

Driekwart van de mensen die SP zouden stemmen verwacht meer te gaan betalen dan nu.

Tabel 6 Verwacht u dat u in de komende 2 tot 5 jaar minder, ongeveer evenveel of meer huur of hypotheek betaalt dan nu? (procenten)

	woont in sociale huurwoning	woont in vrije sector huurwoning	woont in koopwoning	totaal
minder dan nu	2	1	19	9
evenveel als nu	5	9	57	28
meer dan nu	89	89	14	56
weet niet, geen antwoord	4	2	10	7
totaal	100	100	100	100
n=	360	78	343	796

Aan de respondenten die verwachten evenveel of meer huur of hypotheek dan nu te gaan betalen, is gevraagd of ze zich daar zorgen over maken (tabel 7). Vijfenvestig procent maakt zich daar totaal *geen* zorgen over. Een derde van de respondenten maakt zich er *een beetje* zorgen over en een vijfde maakt zich *veel* zorgen. Vooral de respondenten die verwachten meer dan nu te gaan betalen en die in een huurwoning wonen maken zich zorgen. Hoe minder men verdient, hoe meer men zich zorgen maakt.

Tabel 7 Maakt u zich daar zorgen over? (procenten)

	woont in sociale huurwoning	woont in vrije sector huurwoning	woont in koopwoning	totaal
verwacht evenveel als nu te gaan betalen				
nee, totaal niet	56	57	74	72
ja, een beetje	28	14	18	18
ja, veel	17	0	1	2
weet niet, geen antwoord	0	29	7	7
totaal	100	100	100	100
n=	18	7	198	223
verwacht meer dan nu te gaan betalen				
nee, totaal niet	27	36	47	31
ja, een beetje	39	37	38	39
ja, veel	33	27	15	30
weet niet, geen antwoord	1	0	0	1
totaal	100	100	100	100
n=	322	70	47	439
verwacht evenveel of meer dan nu te gaan betalen				
nee, totaal niet	29	38	69	45
ja, een beetje	38	35	22	32
ja, veel	32	25	4	21
weet niet, geen antwoord	1	3	6	3
totaal	100	100	100	100
n=	340	77	245	662

Veertig procent van de respondenten is van mening dat er *geen* goede menging van dure en goedkope woningen over de stad is en vindt dat dat moet veranderen. Daarnaast vindt 10% het niet erg dat erg geen goede menging is. Drie van de tien Amsterdammers vinden dat dure en goedkope woningen goed gemengd zijn in de stad. In de stadsdelen Centrum en Noord vindt men dat vaker dan in de andere stadsdelen.

Tabel 8 Wat vindt u van de menging van dure en goedkope woningen over de stad? (procenten)

	Centrum	West	Nieuw-West	Zuid	Oost	Noord	Zuid-oost	totaal
goede menging van dure en goedkope woningen	38	34	23	20	25	39	26	29
geen goede menging maar dat is niet erg	9	11	12	12	11	12	9	10
geen goede menging, dat moet veranderen	42	43	42	45	43	37	34	40
geen mening	8	4	9	8	13	7	19	11
weet niet, geen antwoord	2	8	14	15	8	6	12	10
totaal	100	100	100	100	100	100	100	100
n=	86	118	120	104	119	103	65	796

De gemeente streeft er naar om 30% van de woningen in de sociale huurklasse te laten vallen. Ruim vier van de tien ondervraagde Amsterdammers vinden dat dat percentage *hoger* moet zijn (tabel 8). Een derde is van mening dat er moet worden vastgehouden aan de 30% sociale huur en een tiende vindt dat dat percentage *lager* zou moeten zijn. Vooral respondenten die zelf in een sociale huurwoning wonen vinden dat er een hoger percentage sociale huur moet zijn. De respondenten hebben verschillende redenen voor hun mening gegeven. Een kleine greep uit wat er zoal gezegd wordt:

- *“Er zijn een hoop mensen die niet zoveel verdienen. 30% sluit wel ongeveer aan op de vraag denk ik.”*
- *“De Amsterdamse woningvoorraad bestaat uit veel te veel sociale huurwoningen. De middeninkomens worden nog steeds de stad uit gejaagd, voor mensen die juist naar de stad willen (terugkeren) is het aanbod veel te klein.”*
- *“Er zijn heel veel mensen die niet voldoende middelen hebben om in de vrije sector te huren. Als er geen woningen zijn, kunnen ze ook moeilijk aan een woning komen en worden ze gedwongen buiten Amsterdam te gaan wonen.”*

Voor een volledig overzicht: zie de bijlage.

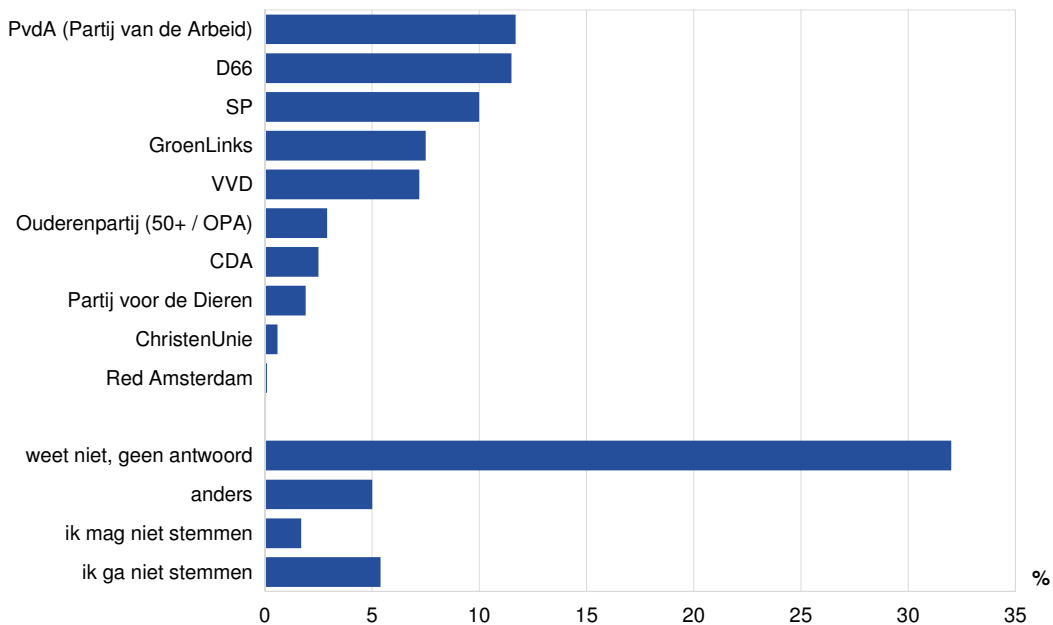
Van de respondenten die SP zouden stemmen vindt 65% dat er een hoger percentage sociale huurwoningen moet zijn.

Tabel 9 Moet de gemeente blijven streven naar 30% sociale huur, moet dat percentage hoger of lager? (procenten)

	woont in sociale huurwoning	woont in vrije sector huurwoning	woont in koopwoning	totaal
hoger percentage sociale huur	65	33	24	44
vasthouden aan 30% sociale huur	22	41	39	31
lager percentage sociale huur	4	12	18	11
dat ligt er aan	3	9	11	7
weet niet, geen antwoord	4	5	8	7
totaal	100	100	100	100
n=	361	78	334	796

Als er morgen gemeenteraadsverkiezingen zouden zijn, zou een tiende van de respondenten op de SP stemmen (figuur 9). Twaalf procent zou op de PvdA of D66 stemmen. Een derde weet niet op welke partij ze zou stemmen als er morgen gemeenteraadsverkiezingen zouden worden gehouden.

Figuur 10 Als er morgen gemeenteraadsverkiezingen zouden zijn, op welke partij zou u dan stemmen? (n=796, procenten)



Bijlage open antwoorden

Kunt u ook aangeven waarom u dat vindt? (respondenten die vinden dat er moet worden vastgehouden aan 30% sociale huur)

- 30% lijkt me een goede balans
- 30% is een mooi percentage, hoger hoeft niet, lager ook niet.
- 30% is een prima percentage.
- 30% is genoeg
- 30% is m.i. gezien de bevolkingssamenstelling redelijk.
- 30% is redelijk. Mensen in sociale huurwoningen zitten laag op de sociaaleconomische ladder.
- 30% lijkt een redelijk percentage, vanuit het gezichtspunt, dat een gemengde sociale samenstelling van de Amsterdamse bevolking wenselijk is en bovendien een goede basis vormt voor een gezond sociaaleconomisch klimaat.
- 30% moet voldoende zijn i.v.m. de sociale structuur
- Afspiegeling van de regionale situatie
- Als allemaal verschillende typen mensen bij elkaar wonen, geeft het meer begrip voor elkaar minder spanningen, goed voor iedereen. Niet iedereen heeft een grote beurs.
- Als dan 70% wordt besteed aan vrije sector en koopwoningen.
- Als een waarborg voor een goede verdeling.
- als er voldoende mogelijkheden in de vrije sector zijn
- Als je een huis wilt is er niks goeds te vinden. De wachttijd is te lang. Als ze meer bouwen is het probleem wel opgelost in een paar jaar.
- Als je veel huur betaald gaat dat ten koste van: eten & drinken, kleding etc.
- als men begint heeft men geen kapitaal op de bank
- Amsterdam heeft een naam hoog te houden om ook mensen met een laag inkomen van onderdak te voorzien.
- Amsterdam kent een gemiddeld jonge bevolking die zich vaak (nog) niet wil vastleggen op een koopwoning
- Amsterdam moet toegankelijk blijven, ook voor de Amsterdammers met minder inkomen
- Anders beïnvloed je het gezicht van de stad zo sterk, tenzij je goede architecten aantrekt om dat mooi vorm te geven.
- Anders is de menging niet in orde.
- Anders komen er te veel sociale huurwoningen.
- Anders krijg je scheefgroei.
- anders krijg je teveel sociale huurwoningen
- Anders vallen de minder kapitaalkrachtigen buiten de boot.
- belangrijk is dat iedereen gebruik kan maken van een goede woning en leefomgeving
- Dan houd je een leuke mix in de stad.
- dan komen er meer koopwoningen en zorgen de eigenaren dat de boel schoon blijft in de buurt.

- Dan ontstaat een evenwichtige spreiding van de bevolking, in alle buurten wonen dan mensen met verschillende financiële mogelijkheden en vaak dan ook mogelijkheden een bijdrage te leveren aan het samenleven in een buurt.
- Dat er ook gedacht worden aan mensen die een sociale huurwoning nodig hebben. Dus mensen die ook gewoon goed kunnen wonen, ook al hebben ze geen dikke portemonnee.
- Dat is een goed percentage volgens de huidige omstandigheden
- Dat is redelijk.
- Dat is wel redelijk.
- Dat klopt wel ongeveer.
- Dat komt door het soort mensen dat er komt wonen; mensen met een hoger inkomen hebben sociale huurwoningen minder nodig. De verhouding van 30% sociale huur zorgt ervoor dat de buurt in sociaal opzicht goed blijft.
- Dat maak ik mee in mijn eigen buurt, en het zit net op het randje. Nu is verhouding goed, maar het moet niet meer worden.
- Dat vind ik op zich een goed percentage ten op zichte van de mensen die meer en minder uit kunnen geven. Dat komt wel overeen.
- De 30% is goed alleen zijn er heel veel scheef huurder, dus mensen die al uit die klasse gegroeid zijn maar nog steeds in de sociale huurwoningen zitten. Zo vindt er geen doorstroming plaats en komen er geen soc. huurwoningen vrij voor jonge mensen of import.
- De 30% klinkt gewoon goed.
- De ervaring leert dat de 30% morgen 40% is en overmorgen 50%.
- De gemeente zal wel weten waarom dat 30% moet zijn, er zal gedegen onderzoek naar gedaan zijn. Ik weet daar te weinig van om een andere mening te hebben.
- de gemeente zou moeten controleren en evt maatregelen moeten treffen dat in de soc. huurwoningen ook daadwerkelijk mensen wonen die hiervoor in aanmerking komen.
- De grens lijkt mij redelijk, gezien de inkomensverdeling in Nederland.
- De helft is te veel maar een percentage onder de helft zou wel mooi zijn.
- De meeste mensen die willen huren zitten niet in crisis of moeilijke financiële situatie.
- De stad is van iedereen
- De stad zou gevarieerde woonruimte moeten bieden om een gevarieerde bevolking te houden. Ook de aanwezigheid van lage inkomensgroepen is belangrijk voor de dynamiek van de stad. Als de 30% losgelaten zou worden zou de stad onbetaalbaar worden voor deze groepen omdat Amsterdam nu eenmaal populair is om te wonen.
- de uitgavenposten zijn in de loop van de laatste 20 jaar verschoven. Vroeger ging 90% van het inkomen naar wonen en levensonderhoud. tegenwoordig is dat veel minder en wordt er meer uitgegeven voor `luxe`. Dat wat tenminste vroeger luxe werd genoemd, maar tegenwoordig bij het leven hoort (uitgaan, vakantie, sportvereniging, mobiel). Als de huur om hoog gaat en vooral voor starters (nu al) nauwelijks te betalen is, wordt de standaard van levensomstandigheden behoorlijk ingekort en komen mensen financieel in de problemen. Met mijn `net` bovengemiddeld inkomen kan ik mij een no name smartphone, 1 keer in het jaar een goedkope vakantie en een klein auto permitteren.
- De verdeling is goed.

- De verhouding is goed
- de verhouding lijkt mij nu juist!
- De verhouding moet gelijk.
- De voorraad sociale huurwoningen krimpt door allerlei oorzaken. Om de voorraad op peil te houden is een bepaald percentage bij nieuwbouw vereist.
- denk dat wat evenwicht goed is
- Deze woningen zijn bestemd voor hen die het echt nodig hebben, bij meer komt er nog meer scheefgroei.
- Dit is wel ongeveer het percentage gezinnen dat van een heel laag inkomen moet rondkomen.
- Diversiteit. De bijdrage van deze bewoners aan het stedelijke klimaat is ook belangrijk
- door het verhogen van de huren ontstaat er een tekort aan goedkope huurwoningen. Door het optrekken van huren bij scheefwoners en door de schaarstepunten en verkoop van sociale huurwoningen wordt de wachttijd voor een goedkope woning nog langer
- Een ieder moet kunnen wonen naar zijn portemonnee
- een mix van verschillende woning is belangrijk
- Een samenleving is gebaat bij samen leven. Ik vind wel dat er goed nagedacht moet worden hoe er gemengd wordt. het overplaatsen van hele blokken van bv west naar IJburg (daar werk ik al vele jaren) is niet verstandig. Op die wijze verhuis je ook de reeds aanwezige problemen. De 'koper' en 'sociale huurder' moeten ook de 'verplichting' voelen samen te willen leven en elkaar 'nodig' hebben. De overheid moet hier behalve zo nu en dan faciliteren vooral niet teveel in sturen. Het wordt vooral ook tijd om alle burgers initiatief te laten nemen, verantwoordelijkheid op te laten pakken en verantwoordelijk af te laten leggen! Het 'pamperen' moet stoppen, er moet we gefaciliteerd worden vanuit de overheid!
- Eerlijke verdeling, goede representatie van de maatschappij. Goede menging.
- Enerzijds is het belangrijk dat ze er zijn, maar het moet ook zo zijn dat stedelijke ontwikkeling mogelijk moet blijven.
- Er blijven altijd starters op de woningmarkt. Jonge mensen die op zichzelf willen gaan wonen.
- Er is een grote groep inwoners, waarvoor een redelijke huur een voorwaarde is
- er is een tendens om te onderschatten hoeveel mensen van lage inkomsten rond moeten komen. Mensen die het betreft houden zich groot.
- Er is nog steeds een tekort, dus bijbouwen waar niet gerenoveerd kan worden.
- Er is nog steeds een zekere woningnood, zeker in de lagere categorieën en daarom moet het contingent gelijk blijven.
- Er komen zoveel mensen zonder werk dat de huur voor deze groep niet omhoog mag. Men kan toch niet steeds mensen op straat zetten vanwege huurschuld.
- Er moet altijd een percentage blijven voor sociaal zwakkeren. Aan de andere kant moet een stad ook economisch sterk zijn dus kapitaal aan trekken.
- Er moet een goede mix komen tussen sociale woningen en vrije huur en koopwoningen
- Er moet wel ruimte zijn voor minderbedeelde. Het moet geen 50% zijn.
- Er moeten verschillende woningen beschikbaar zijn.
- Er moeten woningen blijven bestaan voor mensen die het niet al te breed hebben.

- Er wordt in ieder geval aan die mensen gedacht. Dat kansarme niet allemaal niet in één wijk komen.
- Er zal wel onderzoek naar gedaan zijn.
- Er zijn al genoeg huurwoningen in Amsterdam en 30% lijkt me voldoende voor nieuwbouw.
- Er zijn een hoop mensen die niet zoveel verdienen. 30% Sluit wel ongeveer aan op de vraag denk ik.
- Er zijn genoeg mensen die sociale huur nodig hebben. 30 % is niet heel veel.
- Er zijn genoeg sociale huurwoningen. Alleen de huurwoningen tussen € 680,00 en € 900,00 zijn er te weinig. Daardoor kunnen mensen die niet kunnen kopen, niet doorschuiven naar iets duurdere huur. Als die iets duurdere huurwoningen er wel zouden zijn, kunnen door verhuizing sociale huurwoningen vrij komen.
- Er zijn voldoende mensen die niet aan een huis kunnen komen, 30% is realistisch.
- eventueel meer
- Evenwichtige verdeling van inkomens in de stad.
- gaat om verhouding mensen die in aanmerking komen sociale woningen en vrije sector.
- Geeft een mooie evenwichtige verdeling. Goede menging dus.
- geeft enig houvast voor doorstroming
- geen idee over; weet niet goed hoe het zich in de praktijk ontwikkelt. twijfelt aan nut van mengen.
- Gemeente heeft zorg voor minder bedeelden.
- Gemengde wijken zijn goed voor de integratie. Je hebt dan wel een kritische massa van beterbedeelden nodig. Ik ken in mijn buurt geen 'armen', immigranten, asielzoekers e.d.. Dat is raar. Alleen Amerikaanse, Italiaanse, Japanse ed. expats.
- Gemengde wijken zijn van belang voor sociale cohesie binnen de wijk, 30% bij nieuwbouw. Voor heel Amsterdam is het percentage sociale woningen te hoog. Mensen met een ruim inkomen doen een stad bloeien en daar profiteert iedereen van.
- Gevoel dat de verhouding goed is.
- Gevoelsmatig is het een eerlijke verdeling
- Gewoon goed.
- Gezonde mix
- Goed dat het divers is, dat er een mengeling is van rijkere en minder rijke mensen.
- Goed om kopen te stimuleren, voor betrokkenheid.
- Goed plan!
- Goed streven: Als je qua inkomen de mogelijkheden hebt om te kopen moet daar mogelijkheden voor zijn. Er moeten ook tijdelijke woningen beschikbaar zijn: Huurwoning.
- Goede afspiegeling qua bevolkingssamenstelling
- Goede verhouding tussen goedkope en dure woningen.
- Goede menging.
- Gerelateerd aan gemiddeld inkomen.
- Heb de indruk dat een teveel aan soc. huurwoningen de markt verstoord
- Heeft het idee dat er al voldoende sociale huurwoningen zijn.

- Heeft te maken met het feit dat je mensen moet blijven uitdagen geen gebruik te maken van deze 30%, maar mensen die het echt nodig hebben kunnen daarvan gebruik maken.
- Heel veel mensen hebben niet veel geld; daarom veel sociale huurwoningen.
- Het hangt af van de mensen die weinig verdienen en hier behoefte aan hebben. Er moet gewoon een goede verhouding komen.
- Het hoort bij Amsterdam om een deel als sociale huur te hebben in de voorraad, omdat dan de stad onbetaalbaar, 30 procent is redelijk
- Het is aantrekkelijk voor de gemeente om dat te verplichten
- Het is belangrijk dat mensen met een laag inkomen ook goed en comfortabel kunnen wonen.
- Het is dan gemengd en dat vind ik zoiezo goed. In een koopstraat moet het niet 50/50 maar gewoon helemaal koop. Maar dat is het vaak wel.
- Het is een goede afspiegeling van de inkomens die in Amsterdam zijn.
- Het is essentieel een mix te realiseren van goedkopere en duurdere woningen. Dat heeft te maken met het mixen van inkomensklassen, achtergronden etc. Het zal straks te duur worden om binnen de ring te wonen voor lagere inkomensklassen (koppeling WOZ-waarde). De getto's zullen zich buiten de ring ontwikkelen. Absoluut een mix noodzakelijk.
- Het is goed zo; diversiteit goedkopere en duurdere woningen.
- Het is juiste mix tussen betaalbaar en dure woningen.
- het is prettig wonen als er een gemengde bevolking is; rijk en minder rijk, huur en koop naast elkaar. Het voorkomt gettovorming. Ook als je niet rijk bent kun je op een fijne plek wonen
- Het lijkt me een goed percentage.
- Het lijkt me een redelijk en haalbaar (financieel te dragen) percentage.
- Het lijkt me ongeveer het juiste percentage om gebalanceerde diversiteit in de stad te kunnen stimuleren.
- Het lijkt mij een goede verdeling.
- Het lijkt mij een redelijk percentage.
- Het lijkt respondent wel redelijk.
- Het moet niet teveel worden en ook niet te weinig het is een gulden middenweg.
- Het ontbreken sociale huurwoningen. En even belangrijk is dat het percentage zo blijft zoals ze is bedacht, dat mensen van de vrije huurwoningen niet vertrekken vanwege de sociale huurwoningen in hun buurt.
- Het percentage zou wel goed zijn omdat er namelijk ook een grote vraag is naar koopwoningen.
- Het probleem is niet dat er te weinig sociale huurwoningen zijn, maar dat er te weinig doorgeschoven wordt.
- Het relatief lage inkomen van veel Amsterdammers
- Het zal lastig genoeg zijn dat percentage vast te houden met de verkoop van dergelijke woningen en het stilvallen van nieuwbouw.
- hiermee voorkom je het ontstaan van verarmde wijken
- Hoger opgeleide gezinnen met kinderen moeten binnen de stad kunnen doorstromen naar vrije sector huur of koopwoningen
- huizen voor minder verdienenden
- Iedereen moet een kans krijgen, anders wordt het binnen de A10 alleen voor juppen

- Ik ben geen expert, maar 30% klinkt redelijk. Er moet vooral betere doorstroom plaatsvinden - er zitten nog te veel (rijke) mensen in goedkope sociale huurwoningen die daar eigenlijk al lang niet meer zouden moeten wonen, maar die geen hypotheek kunnen of willen krijgen, of vrije sectorwoningen te duur vinden.
- Ik dacht zo, men werkt al met dit systeem en heeft daar ervaring mee opgebouwd, dus ga daar voorlopig mee door
- Ik denk dat als de sociale huurwoningen daadwerkelijk gaan naar de mensen die daarvoor in aanmerking komen, dat 30% voldoende zou moeten zijn.
- ik denk dat dat nodig is
- Ik denk dat er behoefde aan is. Maar er is een grote groep die veel geld heeft en gerust een dure woning zou kunnen betalen.
- Ik denk dat er meer woningen gekocht gaan worden
- Ik denk dat ze dat wel redelijk hebben onderzocht. Die 30% moet wel ergens op slaan.
- Ik geloof in integratie. Ik denk dat vermenging bijdraagt aan verdraagzaamheid en stabiliteit. Tot op bepaalde hoogte althans.
- Gemeente heeft er meer verstand van dan ik.
- Ik merk dat er veel starters moeilijk een goedkope huurwoning vinden kunnen, waaronder mijn kinderen. Natuurlijk zijn er ook te weinig woningen net boven de sociale huurgrens.
- Ik vind 30% sociale huurwoningen een goed percentage; er blijft 70% over voor andere soort woningen; zeg 20% vrije huur en 50% koopwoningen (van goedkoop tot duur).
- Ik vind dat ook minder verdienenden een betaalbare woning in Amsterdam moeten kunnen vinden
- Ik vind dat wel netjes
- Ik vind een stad een mix van alle groepen moet hebben. In een elitaire stad lijkt het mij niet prettig wonen
- Ik vind het belangrijk dat er sociale huurwoningen zijn
- Ik vind het heel normaal dat mensen zonder werk normaal in Amsterdam moeten kunnen wonen, zodat buurten redelijk gemengd zijn
- Ik vind menging belangrijk om getto's te voorkomen (zowel arme wijk als rijke wijken vind ik onwenselijk), ik denk dat 70% duurdere woningen goed is voor een wijk; kopers zijn doorgaans zuiniger op hun woonomgeving en draagkrachtige huishoudens zorgen voor meer omzet in een buurt. Ook leren kinderen omgaan met verschillende sociale levensstandaarden als ze spelen met buurtkinderen.
- Ik wil dat er een goede mix is, ook qua inkomensniveau
- Ik wil graag wonen in een ongedeelde stad, verschillende soorten mensen door elkaar
- In de stad moeten arm en rijk kunnen wonen.
- In de tijd van de crisis is het belangrijk dat jongeren ook ergens kunnen wonen.
- in het huidige politieke klimaat is 30% al moeilijk te bereiken. probeer eerst daar maar komen.
- In ieder geval niet minder.
- In sociale huurwoningen komen alleen allochtonen, de autochtonen gaan naar Almere en Purmerend en omstreken
- In sommige buurten teveel sociale huurwoningen.

- is goed voor de integratie tussen klassen
- Vind dat het gelijk moet blijven
- je hebt ook groep die wil kopen. er is behoefte aan goedkope koopwoningen.
- Je krijgt volgens mij verschillende soorten wijken als je niet oppast
- Klinkt goed.
- Koopwoningen zijn voor steeds meer mensen niet betaalbaar. Hoewel in ons huishouden beide partners werken, kunnen wij ons in Amsterdam geen koopwoning veroorloven. Iets wat we best graag gewild hadden in het verleden.
- Kost heel veel geld als je dat weer gaat wijzigen
- lijkt een eerlijke verdeling
- lijkt een redelijk percentage
- Lijkt me een goede balans
- lijkt me een goede mix van inwoners.
- lijkt me een goede verdeling, te meer daar oudere mensen waarschijnlijk minder huur kunnen betalen i.v./m./ teruggang van de pensioenen en ze dan een woning moeten hebben waar ze zelfstandig kunnen blijven wonen i.v.m. de nieuwe structuren.
- Lijkt me een goede verhouding. Meer beschikbare koopwoningen creëert ruimte in de sociale woningbouw. Veel mensen die willen kopen, maar niets geschikte kunnen vinden blijven in hun sociale huurwoning.
- Lijkt me een redelijke hoeveelheid
- Lijkt me genoeg - anders ook teveel lelijke bouw.
- Lijkt me logisch.
- Lijkt me redelijk in verhouding tot de inkomens in Amsterdam
- Lijkt me voldoende om aan vraag te voldoen. Meer bouwen zorgt ervoor dat de doorstroming (scheefwoners) problematiek niet wordt opgelost.
- lijkt me voldoende. voor studenten en jongeren zijn er wel te weinig mogelijkheden
- Lijkt mij een goede verhouding.
- Lijkt mij een juiste verdeling
- meer is niet goed voor de prijzen van de andere woningen.
- meer mensen zouden moeten wonen in woningen naar vermogen. Wie meer verdiend mag niet in sociale huurwoning blijven zitten of tegen hogere huur
- Menging van bevolkingsgroepen vind ik goed. Dus moet het aantal sociale huurwoningen daarmee in overeenstemming zijn.
- Mensen moeten ergens wonen (migranten zonder werk)
- Met 30% is er tenminste altijd kans.
- Mij lijkt 30% naar verhouding van de inkomens in Amsterdam
- Minder vermogenden moeten in Amsterdam en zeker in het centrum kunnen blijven wonen.
- Mits er goed wordt doorgestroomd, is 30% voldoende.
- mix is goed
- Moet zo blijven, de vrije sector wordt alleen maar rijker.
- naar mijn idee draagt een mix met 30% sociaal huur bij aan een goede mix en is dat conform de behoefte van de inwoners (en de draagkracht/inkomstenverdeling in de stad
- nee
- Niet hoger, want er moet ook een deel in de verkoop kunnen. En niet te laag want sociale huur is belangrijk

- niet iedereen heeft een laag inkomen
- Niet veel mensen kunnen alles betalen, er moet dus wel een gedeelte sociale huur zijn. Mensen kunnen niet altijd woonplek betalen en al helemaal niet de hoogte van hun salaris. De gemeente moet wel een bepaalde hoeveelheid woning aan te houden.
- Nog 70% valt nog buiten de sociale huur.
- Noodzakelijk voor mensen met lage inkomsten
- Nou dan ben ik bang dat een buurt kansarm raakt.
- Of er vraag naar is.
- Om de gewenste menging te waarborgen
- Om te starten is 30% goed.
- omdat de verschillen tussen verschillende bevolkingsgroepen anders wel erg groot wordt en verschillen vormen vaak weer een voedingsbodemp voor afgunst en niet voor solidariteit
- Omdat een beetje menging goed is, maar dat altijd resulteert in mensen die naar elkaar willen trekken.
- Omdat er behoefte is aan sociale huurwoningen, maar ook aan andere woningen.
- omdat er dan misschien minder huurtoeslag uitgekeerd hoeft te worden?
- Omdat er in crisistijd kunnen hun baan kwijtraken.
- Omdat er verder niet nog meer sociale huurwoningen moeten komen, meer koop. Omdat als mensen kopen er echt hun eigen huis van willen maken en met sociale huur heb je toch sneller dat er van die rare types in wonen.
- Omdat het mij een reëel percentage lijkt.
- Omdat het nodig is. Mensen die het geld niet hebben voor een dure woning is het hebben van een fatsoenlijke woning een noodzaak.
- Omdat ik wel denk dat het in de behoeftes voorziet
- ook die betreffende groep Amsterdammers moet zonder al te lange wachttijd aan een goede en betaalbare woning kunnen komen
- Ook sociale huurwoningen moeten gebouwd worden! Investeren in sociale huur is goed.
- Ook voor sociale huurwoningen moet er iets te kiezen zijn
- Op het moment zijn het minder dan 30% dus daarom vind ik dat goed.
- Prima percentage
- Redelijk aantal
- Sociale huurwoningen zijn alleen beschikbaar voor inkomens onder 33.000 euro. Als er meer komen is er geen plek in de stad voor hogere inkomens.
- Sociale huurwoningen zijn nodig voornamelijk in de economische crisis, mensen hebben minder te besteden.
- Starters op de woningmarkt moeten een kans krijgen
- Veel nieuwe wijken/projecten vertonen goede mix van bewoners
- Verdeling tussen goedkope en dure woningen is goed zo.
- Vermijdt de mono-wooncultuur, dat is voor de dynamiek van de stad en de sociale integratie van belang
- vind ik niet nodig.
- Volgens mij klopt dit wel met het percentage woningen dat nodig is voor sociale huur
- Voor alle partijen, de kopers, vrije sector huurders en de sociale huurders is het een soort samenleven in de buurt en dat werkt prettig.

- Voor de diversiteit van mensen in een buurt.
- Voor een evenwichtige bewonersmix
- voor het in standhouden van wisselende bevolkingssamenstelling
- Voor jonge mensen die net beginnen en minder te besteden hebben is kopen vaak geen optie. Hierdoor trekken ze eerder uit Amsterdam.
- voor jonge mensen en minder draagkrachtigen is het van belang in Amsterdam een goede betaalbare woning te kunnen vinden
- We moeten de naar een duurzame stad streven.
- we moeten niet alle armen uit Amsterdam verbannen omdat iedereen er graag woont
- weet ik eigenlijk niet.
- Weet niet precies, wat de behoefte is, dit lijkt me redelijk. In elk segment moeten er woningen zijn. Er zijn veel studenten en jongeren en een derde van nieuwbouw is dan zeker redelijk.
- Wonen moet betaalbaar zijn. Buiten de sociale huurwoningen is het wonen onbetaalbaar.
- Woningprijs zijn belachelijk hoog.
- Ze hebben gegronde redenen om dit percentage aan te houden
- Ze zullen dat percentage niet zo maar bedacht hebben: lijkt mij redelijk
- Zij die veel verdienen, trekken de stad uit, maar de schoonmakers, verpleegsters en zo (zeg maar de olie van de stad/samenleving) moeten om de hoek van hun werk kunnen blijven wonen.
- Zodat je een heldere ondergrens hebt
- Zorgt voor een goede sociale mix in de stad.

Kunt u ook aangeven waarom u dat vindt? (respondenten die vinden dat een lager percentage woningen sociale huur moet zijn)

- Omdat dit hoge percentage huurwoningen onnodig prijsopdrijvend werkt voor koopwoningen. 2) eigen woningbezit is goed voor sociale cohesie in buurten en eigenaren dragen actiever bij aan leefbaarheid van de omgeving 3) het hebben van een eigen woning is 1 van de meest basale vormen van zelfredzaamheid en waardigheid voor een mens.
- 25% is mooi, anders wordt het een te grote groep die elkaar gaat opzoeken.
- 30% is teveel voor sociale huurwoningen
- Alles moet marktconform.
- Als je in Amsterdam wilt wonen, moet je er meer voor betalen.
- Amsterdam heeft veel te weinig koopwoningen
- Amsterdam kan zich sociale bouw niet meer veroorloven. Mensen die het niet kunnen/willen betalen moeten dan buiten de stad gaan wonen. Kijk naar bijv. Londen: als je minder inkomen hebt, woon je buiten de stad.
- Betere doorstroming van de woningmarkt. Starters uit hun huurwoning krijgen.
- D'r worden te veel vluchtelingen/arme mensen/buitenlanders in de sociale huurwoningen geplaatst. 'Onze' mensen kunnen ernaar fluiten.
- De Amsterdamse woningvoorraad bestaat uit veel te veel sociale huurwoningen. De middeninkomens worden nog steeds de stad uit gejaagd, voor mensen die juist naar de stad willen (terugkeren) is het aanbod veel te klein.
- De middenklasse wordt nu nog de stad uitgejaagd.

- De stad trekt veel hoogopgeleide mensen aan en die zijn op zoek naar betaalbare vrijesector woningen.
- De verhoudingen zijn wat scheef, er zijn te weinig koopwoningen.
- De vrije sector huurders betalen de volle prijs, van mij mogen sociale huurders bij elkaar.
- Die 30% vind ik wat hoog klinken.
- Een goede menging verschillende bevolkingsgroepen in een wijk.
- Een percentage van 30% vind ik nogal hoog, omdat er in Amsterdam eigenlijk teveel huurwoningen staan. De mix van huur- en eigen woningen is al jaren volledig scheef.
- Er bestaat in de stad een behoefte aan huurwoningen. Maar die behoefte zit hem in duurdere woningen dan sociaal, maar nog wel betaalbaar. Het middensegment (huur tussen 700 en 1000) bestaat niet in Amsterdam. Daar is behoefte aan.
- Er is al veel te veel scheefwonen in Amsterdam, daar moet wat aangedaan worden. Meer sociale huurwoningen gaan dat niet oplossen. De koopwoningen markt vlot trekken echter wel.
- Er is een groter percentage dan 30% beschikbaar zijn voor mensen die zich een koophuis of huurwoning kunnen permitteren.
- Er is genoeg aanbod van sociale woningen.
- Er is in de stad meer behoefte aan huurwoningen van tussen de € 680 en € 1000,-.
- Er is teveel scheefwonen en dat moet eerst structureel worden opgelost
- Er is voldoende sociale huur
- Er is voldoende sociale huur. Koop en duurdere huur brengen meer economische groei.
- Er moet namelijk meer voor studenten gebouwd moet worden, en dat de sociale klasse meer verspreid moet worden over het land. En dat er in Amsterdam er meer behoefte is aan duurdere woonden. De werkende klasse moet in de stad wonen en de niet werkende klasse buiten de stad.
- Er moet uitsluitend op doorstroming worden gebouwd, rekening houdend met woonwensen van mensen die duurder en/of kleiner willen wonen, en daardoor vallen goedkopere woningen vrij;
- Er wordt wel middels hoge woz waarde veel gevraagd van eigenaar, dus ook dan minder soc. huur binnen stad
- Er zijn al erg veel sociale huurwoningen in de stad.
- Er zijn al teveel sociale huurwoningen. Zorg eerst voor doorstroming en duurdere woningen trekt meer mensen naar de stad die een positieve bijdrage leveren aan de stad.
- Er zijn genoeg woningen in de sociale sector. Het is belangrijk i.v.m. de instroom van hoogopgeleiden, dat er voor daarbij behorende passende huisvesting wordt gezorgd
- Er zijn nu al verhoudingsgewijs teveel sociale huurwoningen
- Er zijn ruim voldoende sociale huurwoningen. Er zijn er al teveel. Probleem is dat de doelgroep voor die huurwoningen er niet woont, maar huishoudens die makkelijk meer kunnen betalen, maar niet verhuizen.
- Er zijn te veel misstanden in de sociale huursector (onderverhuur etc.) die opgelost zouden moeten worden.

- Er zijn te veel sociale huurwoningen. Er moeten minder gesubsidieerde woningen zijn.
- Er zijn teveel sociale woningen
- Er zijn veel te veel sociale woningen gezien het salaris opbouw in Amsterdam. Daarnaast liggen ze vaak op veel te dure locaties.
- Grote steden zoals Amsterdam trekken sowieso heel veel laag opgeleide en ander sociaal / financieel zwakke mensen / families aan. Op den duur creëer je daarmee (ook bij mening van sociale huur met koopwoningen) achterstandswijken. Ook in gemeenten / streken zoals Bloemendaal, Wassenaar en het Gooi moet er de mogelijkheid bestaan dat er meer sociaal zwakke gezinnen naartoe kunnen trekken - zo wordt de last op meer schouders verdeeld.
- Het is niet nodig
- Het is te duur.
- Het zou prima zijn als er doorstroming plaats vindt. Ik heb nu het idee dat mensen met een hoger salaris nog steeds in de sociale woningbouw wonen.
- Hoger inkomen => hogere woonlasten (huur)=> meer bestedingen, minder kosten => goed voor de economie => goed voor de veiligheid et cetera. Amsterdam kan wel een boost wat dat betreft gebruiken.
- Huidig bestand is reeds groot genoeg.
- Huren horen helemaal vrij te zijn
- Ik ben erg van de eigen verantwoordelijkheid. De doorstroom moet hoger zijn dus als mensen een duurder woning kunnen betalen dan moeten ze eruit.
- Ik denk dat het percentage in het verleden te hoog is geweest en dat het weer in balans moet komen.
- Ik heb de indruk dat er teveel sociale huurwoningen zijn.
- Ik heb het idee dat er al vele sociale huurwoning is in de stad.
- Ik vind dat er een tekort is van ander soort woningen en het duwt andere mensen de stad uit, wat jammer is. Dan krijg je een soort racistisch gevoel in de stad wat niet leuk is.
- Ik vind het fijner om met mensen te wonen met een koopwoning.
- Ik zou geen woning willen kopen met een sociale huurder naast me. Kan een risico inhouden: bijv. psychiatrisch patiënt naast je. Woning onverkoopbaar. Gezien bij vrienden.
- In Amsterdam is er geen sociale evenwicht: rijke mensen in koopwoningen en arme mensen in sociale woningbouw. De middenklasse ontbreekt. Er is volgens mij behoefte aan goedkope / niet te dure koopwoningen voor de middenklasse (die nu buiten Amsterdam moet verhuizen om een betaalbaar huis te kopen).
- In Amsterdam is in verhouding veel te veel sociale huur, heel veel scheefhuur
- Jonge mensen verdienen niet veel maar kunnen niet kopen of huren in de vrije sector of zij moeten een hoge maand last nemen waar door zij vaak in de problemen komen omdat zij niet gewend zijn aan vastelasten
- Kan wel een beetje minder.
- Mengen werkt niet. De soorten bewoners zijn te verschillend.
- Menging van huur en koop in 1 blok is niet zo'n succes. Huurders maken zootje van + ook niet zo aanspreekbaar.
- Mensen kunnen betere hun best doen om iets te zoeken, sociale huurwoning is niet handig.

- Mensen maken vaak misbruik sociale huurwoningen. Na verloop van tijd stijgen inkomens en mensen blijven toch in hun sociale huurwoning zitten. Kortom, het misbruik van sociale huurwoningen is groot.
- Met ze alle die crisis. De situatie als jaren terug.
- Mijn antwoord slaat eigenlijk op binnen de ring: daar mag het best wat duurder, maar dan moet er buiten de ring wel goedkoper aanbod zijn.
- Nog steeds is 80% van de woningvoorraad sociale huur, terwijl hooguit 40% redelijk zou zijn. Nou vooruit, 50% dan, maar dat is het dan wel.
- Nu al zijn er meer sociale woningen dan er sociaal geïndiceerden zijn. Sociale woningen zijn in bezit van te veel verdienende huurders. De oplossing is dus grotere en kwalitatief goede huurwoningen bouwen. Dan krijg je goede door schuif acties.
- Nu teveel sociale huur. Onderverhuur is trouwens nog steeds probleem.
- Omdat de nieuwbouwwoningen vrij hoog zijn geprijsd en ik vind het verschil tussen wat huurders betalen en wat kopers betalen, voor hetzelfde comfort, te groot.
- Omdat er al genoeg sociale huurwoningen zijn. Te "verplicht" om sociale huurwoningen te bouwen bij nieuwbouw.
- Omdat er al veel sociale huur is. Teveel.
- Omdat er relatief veel sociale huurwoningen zijn, komen er relatief minder koopwoningen. Daarom zijn de prijzen in Amsterdam van koopwoningen relatief hoog. Als de prijzen van koopwoningen lager zouden zijn zou dat gunstiger zijn voor mijzelf.
- Omdat er relatief veel sociale huurwoningen zijn; 30% is redelijk veel.
- Op dit moment zijn er meer sociale huurwoningen dan mensen die er recht op hebben. Daardoor is er voor de middenklasse geen ruimte in A'dam. Minder in nieuwbouwprojecten is een kleine stap, aanpak scheefwonen zou een grote stap zijn.
- Sociale gaat vaak gepaard met slechte bouw te klein niet prettig wonen bouw goede en mooie woningen ook in de sociale sector als mensen het kunnen betalen prima anders een redelijke huursubsidie met een strenge beoordeling.
- Sociale huurwoningen doen een wijk geen goed. Hoe meer er van zijn hoe meer overlast en criminaliteit.
- sociale woningbouw brengt ander type mensen met zich mee dan koopwoningen. praktijkervaring is dat dit dan niet goed mengt omdat percentage van 30 gewoon te hoog is. Bovendien is vaak niet goed nagedacht hoe over de juiste locatie van die soc. woningbouw binnen het grotere geheel van koopwoningen. er wordt uitgegaan dat t zich goed mengt terwijl (ook) moet worden uitgegaan in geval zich dat juist niet voordoet.
- Steeds meer mensen/gezinnen blijven in de stad wonen, maar blijven noodgedwongen in hun sociale huurwoning zitten, ook regelgeving voor bijv. woningruil is veels te drastisch
- Te weinig aanbod van vrijesector huurwoningen en het is daarom extreem duur voor mensen die in de vrijesector moeten huren.
- Te weinig keus duurdere huizen. Veel te veel sociale huur.
- Teveel mensen wonen in een sociale huurwoning terwijl ze daar gezien hun inkomen eigenlijk geen recht op hebben.

- Teveel sociale huur in buurt geeft altijd overlast. Leef comfort van wijk wordt significant beter als huren en huizenprijzen hoger zijn
- Vaak komen er asociale mensen in te wonen die de buurt onveilig maken.
- Vanwege een gemengde bevolkingssamenstelling, percentage sociale huur in nieuwbouw aanhouden.
- Veel meer voor de middeninkomens. Sociaal echt gebruiken voor de lage inkomens.
- Verhouding minder scheef maken
- Vermenging werkt niet
- Voor veel mensen is sociale huur niet toegankelijk i.v.m. inkomenseisen. Er is dus veel meer behoefte aan woningen tussen 600 en 900 euro huur. En iedereen die met een te hoog inkomen in sociale huur zit moet eruit
- Vraagstelling klopt niet. Het gaat er minder om dat er voldoende sociale huurwoningen moeten zijn maar VEEL meer dat iedere woningbouwer verplicht wordt altijd 30% sociaal aan te bieden. Dat killed de dynamiek door hele huursector heen door verplichtekruissubsidies. Aantal scheefwoners is inmiddels net zo groot als de "wachtlister" voor sociale huur. Echt een schande. Regelgeving en structuur van de aanbodkant wijzigen. Rest is dweilen met kraan open.
- Waarom moeten woningen gesubsidieerd worden. Waarom zo graag mensen die het niet kunnen betalen in je stad te laten weten.
- Zonde als er soort van gettovorming komt. Overlast.

Kunt u ook aangeven waarom u dat vindt? (respondenten die vinden dat een hoger percentage woningen sociale huur moet zijn)

- Er zijn teveel mensen die bij hogere maandelijkse woonlasten niet meer fatsoenlijk kunnen leven of hun kinderen niet meer kunnen laten meedoen/laten genieten (geen ontbijt, oude kleren, geen sportclub). 2. Jongeren met relatief lage(re) salarissen komen anders nooit meer het ouderlijk huis uit (koopwoning kunnen ze niet betalen of krijgen ze geen hypotheek voor) en moeten dan noodgedwongen bij de ouders blijven wonen. Slechte ontwikkeling. 3. het is nu al moeilijk voor veel mensen om een geschikte betaalbare woning te vinden, het duurt veel te lang voor ze iets vinden of aangeboden krijgen.
- 30% lijkt me gewoon aan de lage kant. Een te hoog percentage is echter niet goed, omdat je dan de kans hebt dat wanneer het inkomen groeit, men te goedkoop blijft wonen en er scheef-wonen ontstaat. Ik denk dat een verhouding van 1/3 sociaal, 1/3 vrije sector en 1/3 koop heel realistisch is.
- 30% sociaal is niet een reëel deel van de bevolking in Amsterdam die aangewezen is op een sociale huurwoning
- 30% zou een redelijke mening opleveren, maar gezien de voortgaande afbraak van - goedkope! - oudere woningen is het eindresultaat dat er te weinig betaalbare huurwoningen zullen zijn.
- 50% lijkt me eerlijker; minimaal 50%
- 50% zou mooier zijn
- 680 euro als grens voor sociale huur is veel te hoog. Voor de meeste is dat meer dan een derde tot een vierde van hun inkomen. Vroeger was dat nooit meer dan een zevende. Er moeten dus veel meer goedkopere woningen bij komen voor de laagst verdiener, zeg tot max 300 euro.

- Aangezien de inkomens alleen maar achteruitgaan en het leven alleen maar duurder wordt. Salarissen, uitkeringen en pensioenen gaan alleen maar omlaag.
- aantal is laatste jaren te snel afgenomen
- Alle jonge mensen zonder vast contract (70%?) zijn nu afhankelijk van vrije sector en kunnen nu geen fatsoenlijke toekomst opbouwen. Kopen kan ook al meestal niet. Zo ga je niet met je jeugd om Amsterdam!
- Alle sociale huurwoningen komen steeds meer aan de buitenkant van de stad. Verdeling tussen arm en rijk.
- Alles staat leeg en als er iemand uit gaat word het een koopwoning. Niemand kan dat betalen.
- Als daar behoefde is dan is dat nodig.
- Als de sociale huurwoningen goed voor elkaar zijn, dat komt de doorstroming ten goede. Dat gaat stapsgewijs omhoog.
- Als je geen werk hebt is een lastig om een betaalbare woning te vinden.
- Amsterdam moet bewoonbaar blijven voor alle mensen
- Amsterdam moet wel voor iedereen bewoonbaar blijven.
- AOW'ers kunnen geen huur betalen.
- Behoeftte aan deze woningen
- Belangrijk dat mensen met minder geld toch gewoon een woning kunnen kopen.
- Betaalbare woningen voor studenten en starters in Amsterdam
- Betere mix in de buurt.
- Bewoners met een lager inkomen moeten ook goed kunnen wonen.
- Bij sloop oude sociale woningbouw moet er voldoende nieuwe sociale woningruimte terugkeren voor oude bewoners.
- Bijbouwen totdat er genoeg sociale huurwoningen zijn en dan een ratio aanhouden van 30%. Ik vind dat studentenwoningen daar ook bij moeten horen.
- Daarbij vind ik dat de inkomensgrens omhoog moet. De huren in de vrije sector zijn veel te hoog. Een huur tussen de €700 en €900 is niet te krijgen! Het vrij geven van de huren in deze sector had nooit mogen gebeuren!
- Dan blijven er gemengde ("rijk/arm") wijken. Dat is ook beter voor het winkel aanbod.
- dan hebben meer mensen kans op een betaalbare woning
- Dan kan iedereen in een normaal en betaalbaar huis wonen.
- Dan kunnen mensen die niet kunnen kopen tenminste nog iets huren.
- Dat is omdat we het allemaal steeds minder krijgen en de nood is ontzettend hoog onder mensen die het minder hebben en krijgen.
- De behoefte aan sociale huurwoningen is reëel.
- De categorie mensen die dat nodig hebben neemt toe in omvang.
- De crisis leidt niet bepaald tot rooskleurige vooruitzichten qua inkomen.
- De huren van nieuwbouwwoningen zijn vaak net onder de huurtoeslag grens dus bijna net zo hoog als een vrije sector woning. Dus nog onbetaalbaar
- De huur moet niet een te groot deel van het inkomen opslurpen.
- De jonge generatie komt moeilijk en heeft daarom minder te besteden. Sociale woningen zijn hel gewenst.
- De kosten van wonen mogen/moeten een afspiegeling zijn van de verdeling van de inkomsten van de Amsterdammers
- de laagste inkomens ook van goede huisvesting voorzien
- De mensen zijn gebaat bij goedkope goede huurwoningen

- de rest is te duur.
- De sociale woningen vind ik al aan de dure kant.
- De stad moet ook open staan voor mensen met een lager inkomen. Als er buiten de stad woonruimte gezocht moet worden, moet er ook meer gereisd worden. Met als gevolg uitlaatgassen.
- De stad wordt straks alleen bewoonbaar door poenige types
- De wachtlijst voor sociale huur is veel te lang. Mijn kinderen moesten noodgedwongen kopen, anders hadden ze (27 en 29) wellicht nu nog thuis gewoond.
- De wachtlijsten zijn navenant dus kennelijk is er meer behoefte aan
- Denk dat de groep met een laag inkomen en woningzoekend is groter is dan 30 %
- Dertig procent is te weinig.
- Door de crisis enz. zijn er meer sociale huurwoningen nodig omdat men de huur niet kan betalen, dit worden er steeds meer.
- door de crisis wordt het voor velen te duur. mensen verhuizen al naar goedkopere woningen buiten de stad of aan de randen
- Door de economische crisis.
- een groot deel van de Amsterdamse bevolking kan zich geen (te) dure woning veroorloven
- Een groter percentage dan 30% van de Amsterdamse bevolking heeft behoefte aan sociale woningen.
- Er bestaan in de toekomst meer vrije sector woningen dan sociale huurwoningen. Dat betekent dat mensen met een lage/midden inkomen niet in Amsterdam kunnen wonen, omdat dit onbetaalbaar is. De wachtlijsten voor deze klasse zullen enorm oplopen.
- Er blijft altijd behoefte aan betaalbare woningen, in het bijzonder voor jongeren.
- Er is daar nog veel behoefte aan sociale huurwoningen
- Er is duidelijke behoefte aan.
- er is een enorm tekort aan woningen met redelijke huren, waardoor de woningmarkt volkomen vast zit
- Er is een gigantische woningnood onder mensen met een laag inkomen.
- Er is een groot tekort aan goedkope woningen in Amsterdam.
- Er is een grote vraag naar, en de mogelijkheden om een huis te kopen is heel moeilijk in deze periode.
- Er is een grote vraag naar, en omdat er nu een klein aanbod is zou het fijn zijn als er meer woningen waren. Zodat er voor de mensen die deze woningen nodig hebben dan een keuze hebben.
- Er is een schrijnend tekort aan betaalbare huurwoningen. Door het huidige beleid neemt dit tekort nog toe. Doorstroming is gestopt en mensen kunnen nergens meer heen als de huur te hoog wordt, of de woning vervalt.
- Er is een tekort aan betaalbare woningen; bij ongewijzigd beleid blijft dat zo.
- er is een tekort aan goedkope huurwoningen
- Er is een tekort aan sociale huurwoningen terwijl de vraag groot is.
- Er is een tekort betaalbare woningen
- er is gewoon een tekort
- Er is gewoon vraag naar en het loon stijgt niet.
- Er is meer vraag naar dan het aanbod.

- er is nog steeds erg veel vraag naar sociale huurwoningen - en veel starters die flexibel werken of ZZP'ers zijn kunnen geen hypotheek krijgen
- er is nu geen doorstroming. Soc. huurders kunnen vaak niet kopen (in A'dam) dus blijven zitten.
- er is nu te weinig keus aan sociale woningen en door het grotere aanbod van de duurdere woningen worden de goedkopere woningen duurder gemaakt
- er is tekort
- Er is tekort, minder daklozen.
- Er is veel behoefte aan en er is krapte om de woning markt.
- Er is veel vraag naar woningen die betaalbaar zijn.
- ER komen steeds meer armere mensen bij.
- Er moet ruimte zijn om te bewegen, niet iedereen kan doorstromen naar de vrijesector.
- Er moet voorkomen worden dat er Yuppenbuurten ontstaan
- Er moeten meer betaalbare woningen komen, want de prijzen van koopwoningen worden kunstmatig te hoog gehouden.
- Er moeten meer heel kleine woningen komen die heel weinig kosten.
- Er moeten meer sociale huurwoningen bij komen.
- Er staan er gewoon te weinig voor velen. Ook & zeer zeker voor de werkzoekenden. En daar zijn er inmiddels héél veel van! Heel simpel eigenlijk.
- er staan te veel mensen hiervoor op een wachtlijst
- er wordt een bepaald percentage verkocht en een deel dat voorheen het predicaat soc. huurwoning kreeg, gaat door de forse huurverhogingen buiten deze sector vallen
- er wordt meer armoede verwacht in de toekomst
- er zijn al genoeg dure woningen
- er zijn er te weinig
- Er zijn er te weinig, mensen zijn ernaar opzoek.
- Er zijn er te weinig. Dat grens van een bepaald inkomen ligt te laag. Voor dat je het weet moet gaan kopen of huren.
- Er zijn flinke wachtlijsten voor een huurwoning. Daarnaast probeert men wel de iets beter gesitueerde huurders uit te roken door idioot hoge huren te creëren (eigenlijk verkapte extra belasting), maar die hebben geen enkele keuze elders. Ons is nooit verteld dat we, als we meer zouden verdienen, het huis moesten verlaten. Nu zijn we senior, hebben geen keuze meer maar betalen ons scheel. Onze huisbaas is een grote makelaar en die heft toch de extra huurheffingen. Fijn! Tijd om meer woningen te bouwen. Werklozen genoeg om handen uit de mouwen te steken. Uitkeringen zijn ook duur.
- Er zijn flinke wachtlijsten voor dus kennelijk is er een tekort aan goedkope woningen.
- Er zijn gewoon nu veel te weinig sociale huurwoningen
- er zijn gewoon te weinig betaalbare woningen
- er zijn heel veel mensen die net boven de grens van sociale uitkeringen zitten. Deze mensen mag je niet opscheppen met een hoge huur.
- Er zijn heel veel mensen die niet voldoende middelen hebben om in de vrije sector te huren. Als er geen woningen zijn, kunnen ze ook moeilijk aan een woning komen en worden ze gedwongen buiten Amsterdam te gaan wonen.

- Er zijn in deze tijd steeds meer goedkope woningen nodig, mensen verliezen hun werk of moeten loon inleveren om werk te houden.
- er zijn meer dan 30% mensen met lage inkomens.
- er zijn meer en meer mensen die moeite hebben met betalen van huur/vaste lasten.
- Er zijn mensen die minder inkomen hebben en die anders geen huis kunnen krijgen.
- Er zijn momenteel veel mensen met een steeds lager inkomen. Hypotheken krijgen blijkt een steeds moeilijker zaak en toch ook fraude gevoelig en soms echt onveilig. Onze jeugd, die de toekomst heet te hebben moet toch ergens wonen, kinderen tot over 30 jaar bij vader en moeder in huis is sociaal gezien niet handig. Zelfstandigheid en verantwoordelijkheid komen zo niet tot zijn recht.
- Er zijn naar verhouding veel mensen met een inkomenscategorie van deze sociale huurwoningen. Daar moet dan ook het aantal sociale huurwoningen naar zijn
 - Er zijn niet genoeg sociale woningen.
 - Er zijn nog teveel mensen die geen inkomen hebben om een huis te kopen.
 - Er zijn nog veel mensen opzoek naar sociale huurwoningen.
 - Er zijn steeds meer mensen die de duurdere woningen niet kunnen betalen.
 - Er zijn steeds meer mensen met steeds minder geld.
 - Er zijn te lange wachttijden om voor een goede sociale huurwoning in aanmerking te komen. Ik zou niet graag in de schoenen van iemand met een laag inkomen, die afhankelijk is van het aanbod van een huurwoning.
 - er zijn te weinig sociale huurwoningen
 - Er zijn te weinig van dit soort woningen.
 - Er zijn te weinig woningen voor jongeren en eenpersoonshuishouders (ook voor ouderen)
 - er zijn te weinig huurwoningen in Amsterdam
 - Er zijn veel armere mensen die niet aan een woning kunnen komen en die lang moeten wachten.
 - Er zijn veel die woningen zoeken maar die zich niet de gewone woningen kunnen permitteren
 - Er zijn veel lage inkomens in Asd, die moeten ook wonen, het wordt steeds minder en slechter qua kwaliteit voor die groep
 - er zijn veel mensen b.v. zoals ik die niet meer voor een hypotheek in aanmerking komen. Wat te denken aan al die werklozen.... of arbeidsongeschikten, die kunnen hypotheken, hoge huren echt niet betalen. Ik bv omdat ik geen eigen geld heb en 54 jaar oud ben. ... etc. etc., Het maakt me ongerust hoe het nu gaat. Het scheefwonen recht trekken is voor mij ook niet fijn. Alsof ik plots rijk ben met hetzelfde salaris.
 - Er zijn veel mensen die kunnen kopen. Die niet zo'n hoge huur kunnen betalen.
 - Er zijn veel mensen die niet duurder kunnen betalen
 - Er zijn veel starters, die geen hoge huur kunnen opbrengen.
 - Er zijn veel wachtlijsten voor jongeren en mensen alleenstaanden en mensen die niet kunnen kopen
 - Er zijn veel werklozen nu, de koopkracht is minder - en mensen moeten in staat zijn om een woning te kunnen blijven betalen.
 - Er zijn weinig sociale huurwoningen.

- er zullen steeds meer mensen komen die een duurdere woning niet kunnen betalen en toch een woning nodig hebben.
- Gemengd is beter, als je wilt huren moet je zelf kunnen uitmaken hoe duur je wilt huren en waar je wilt wonen.
- Gezien de economische omstandigheden, hebben meer mensen behoefte aan een sociale huurwoning
- gezien de huidige tijd en dat deze tijd niet snel enorm zal veranderen.
- Gezien de situatie, mensen vinden geen woning
- Goede goedkope koopwoningen.
- Grote groep mensen afhankelijk van sociale huurwoningen.
- heel veel soc. woningbouw is al wat ouder in Amsterdam, wil je in oudere wijken woningen vrijmaken voor koop en vrije sectoren, dan heb je meer sociale woningbouw nodig elders. Voor de doorstroming. In oudere wijken kan je dan betere vermenging krijgen.
- het aantal gebroken gezinnen, dan heeft een gezin ineens 2 woningen nodig. Die kunnen niet de vrije sector terecht.
- Het aantal huishoudens dat onvoldoende verdient om te kunnen kopen of vrije sector huren te kunnen betalen is hoger dan 30%. Er zijn onvoldoende woningen voor deze groep.
- Het gaat economisch slechter.
- Het gros van de mensen verdient niet zoveel. Als het geld opgaat aan de huur dan kan het niet de economische groei ten goede komen.
- Het is al vrij duur in Amsterdam.
- Het is een basistaak van de gemeente dat iedereen ondanks het inkomen het recht geeft op een sociale woning.
- het is erg moeilijk om betaalbare woningen te vinden in Amsterdam
- Het is gewoon te duur.
- het is onaanvaardbaar dat mensen jaren moeten wachten op een betaalbare huurwoning in Amsterdam
- het is voor iemand met een laag inkomen nauwelijks te doen om een woning te vinden.
- Het kopen van een huis is moeilijker geworden met de nieuwe eisen.
- Het leven is duur geworden,
- Het mag wel hoger worden: 50%. De mensen die meer en minder verdienen door elkaar zetten. Zo krijg je dan geen arme en rijke wijken.
- Het moet eigenlijk 50/50 zijn
- Het moet hoger worden zodat de normale mensen erin kunnen.
- Het moet navenant zijn met het aantal mensen dat onder een bepaalde inkomensgrens in Amsterdam verblijft. Dit is naar mijn idee een hoger percentage dan 30%.
- Het percentage lijkt mij weinig, het moet iets hoger. Omdat er een gebrek is aan sociale huurwoningen.
- het verandert Amsterdam van sociaal naar kak.
- Het wordt allemaal te duur voor iedereen. Er is veel meer vraag dan aanbod.
- Het zou meer kunnen zijn.
- Hypotheken zijn met een normaal salaris niet te bekostigen, zeker voor starters en meer dan een derde aan kale huur is veel te veel. Wonen in Amsterdam dreigt onbetaalbaar te worden voor middeninkomens.

- Ik acht het van belang dat armere mensen ook goed kunnen wonen
- Ik denk dat de samenstelling van de inwoners van Amsterdam dit noodzakelijk maakt.
- Ik denk dat er meer behoefte is aan grotere sociale huurwoningen (ca. 100 m²) voor gezinnen, Amsterdam heeft voornamelijk veel (te) kleine sociale huurwoningen.
- Ik denk dat er meer vraag naar is, door de economische crisis.
- Ik denk dat het beter voor de doorstroming is.
- Ik denk dat meer dan 30% van de inwoners van Amsterdam zo weinig geld hebben dat ze alleen in sociale huur kunnen wonen
- ik denk dat veel mensen geen huis kunnen kopen, voor veel mensen is de vrijesector te duur zeker voor mensen met een gezin.
- Ik denk dat voor veel mensen wonen veel te duur is en ik vermoed dat er te weinig woningen met een lage huur overblijven.
- Ik denk gewoon dat er weinig mensen zijn die geld hebben om te kopen
- ik denk niet dat het de doelgroep dekt, met de huidige recessie.
- Ik denk zelf dat mensen die boven de 680 betalen, dat is veel te duur voor de meerderheid van de bevolking.
- Ik heb het idee dat alle sociale huurwoningen aan het verdwijnen zijn. Dat was in Slotervaart zo en waar ik nu woon - De Pijp - ook. Verbouwen en de huur omhoog.
- Ik heb het idee dat er niet genoeg is.
- ik hoorde pas dat de wachttijd in Amsterdam voor een woning is opgelopen tot 12 jaar. De woningnood is nog steeds niet opgelost na 67 jaar.
- ik merk dat mijn kinderen, in de 20, (ex-)studenten maar nog geen stabiele baan, geen woning kunnen vinden die ze kunnen betalen
- Ik vind dat 30% sociale huurwoningen te weinig is.
- Ik vind dat de jongere mensen geen kans meer krijgen op een goedkopere woning.
- Ik vind dat er 50 procent sociale huurwoningen en 50 procent vrije sector woningen moet zijn. Er zijn genoeg mensen die het niet kunnen betalen zij hebben ook recht op een mooi huis.
- Ik vind dat het voor politieagenten, verpleegsters en leraren toegankelijker moet zijn om in de stad te kunnen wonen.
- Ik vind dat wonen betaalbaar moet zijn en maximaal 30 à 40% van je inkomen mag kosten
- Ik vind dat woningen waar winst mee te behalen is kan aan de markt overgelaten worden, andere moet op gemeenteniveau geregeld worden.
- Ik vind het wel zo eerlijk als de verdeling 50-50 is.
- Ik vind iedereen heeft recht om te wonen, in deze tijd helemaal. Anders krijg je welstandswijken en armoedewijken, bij menging krijg je een ander soort leven in de brouwerij. Gemengd wonen.
- Ik werk in de zorg en zie om me heen steeds meer mensen, die de huur niet meer kunnen betalen. tegelijkertijd worden er in mijn buurt alle sociale huurwoningen waar iemand uit gaat verkocht. Dat betekent dat mensen met een laag inkomen uiteindelijk niet meer in de stad kunnen wonen en dat vind ik asociaal!
- Ik wil het betaalbaar houden voor de gewone mens.
- Ik woon zelf in een sociale huurwoning en ik weet hoe moeilijk die te krijgen zijn

- Ik zou het liefst naar 40% willen zien. Jonge mensen kunnen geen woning krijgen.
- Ik zou willen dat jongeren ook een woonkans kunnen krijgen, dat kan alleen als de huur te betalen is
- Ik zou zeggen, tegenwoordig worden er zoveel mensen ontslagen en dan gaat het automatisch verkeerd. Veel mensen kunnen een koophuis niet betalen.
- In de huidige economie raken steeds meer mensen in geldnood en kunnen hoge huren niet betalen
- In de toekomst gaat de prijs van koopwoningen omhoog. Dus moeten er woningen 'bereikbaar' blijven voor mensen die geen koopwoning betalen.
- In een grote stad als Amsterdam is er ook een grotere groep inwoners die niet kunnen kopen en afhankelijk zijn van het sociale huuraanbod.
- In het segment lager huur kent Amsterdam de meeste woningzoekenden
- In Noord zijn veel migranten met een laag inkomen, en ook die mensen moeten goede huisvesting hebben.
- In verband met lange wachttijden voor sociale huurwoningen moeten er meer verbouwd worden.
- inkomen daalt, kosten stijgen. waar moet het geld dan vandaan komen voor hogere huren?
- Inkomens staan onder druk dus vraag naar betaalbare woningen stijgt.
- I.v.m. de crisis. Het moet beschikbaar zijn voor veel mensen. Er heerst namelijk veel woningnood, en te lange wachttijden.
- i.v.m. starre markt lukt de doorstroming van koopwoningen niet.
- Je mist de diversiteit
- Je ziet alleen maar koopwoningen nog.
- Jongeren en ouderen hebben het moeilijk. Komen zeer minzaam a d bak.
- Jongeren moeten ook woningen hebben.
- komende jaren zullen meer mensen hun baan of andere inkomsten verliezen, dus vrije sector is te duur.
- komt een moeilijke tijd, mensen gaan minder verdienen of baan kwijtraken, dus meer behoefte aan goedkope woningen
- Lagere inkomens moeten ook in de toekomst in Amsterdam kunnen wonen.
- meer betaalbare huren in de stad!
- meer lagere inkomens dan hogere
- Meer mensen kans op sociale woningen
- Meerdere mensen in de stad hebben weinig geld.
- mensen inkomen is te weinig
- Mensen kunnen het niet betalen.
- Mensen kunnen makkelijker een woning vinden
- Mensen met en lage inkomen hebben anders nergens om te wonen.
- Mensen met lage inkomens zijn er veel
- Mensen met lagere salarissen moeten ook in de stad kunnen wonen
- Mensen moeten goed en goedkoop wonen
- Mensen zonder urgentie ook sneller aan bod zullen komen (binnen een jaar).
- met laag inkomen kan je anders geen kant op vooral als je wil of moet verhuizen
- Mijn ervaring is dat mensen met een laag inkomen, vooral jonge mensen, moeilijk aan woonruimte kunnen komen en/of zeer lang op een sociale huurwoning moeten wachten. Ik vind dat redelijke huisvesting ook voor de lagere inkomens toegankelijk moet zijn en blijven. En ik ben bang dat deze zienswijze over het

algemeen steeds minder steun vindt (die lijkt in ongunstige zin veranderd sinds ik zelf jong was).

- Mijn familie kan geen woning vinden omdat de huren te hoog zijn.
- mijn halve uitkering gaat nu op aan de huur. Ik kan amper rondkomen. Ze moeten gewoon veel meer goedkope huurwoningen maken. Wat ze nu doen gaat te ver. Niet iedereen kan een woning kopen of heeft een riant baan.
- Mijnen inzien hebben we veel mensen binnen Amsterdam met een laag inkomen en als je kijkt naar de lange wachtlijsten bij de sociale woningbouw dan gaat er toch iets niet helemaal goed.
- Moet veel meer zijn want een normaal mens met een klein salaris bijna nergens kan wonen. En mensen met een klein salaris verdienen ook een woningkans.
- Niet iedereen kan een koopwoning krijgen. Ook vanwege de crisis.
- Niet iedereen kan zijn koopwoning behouden, en gezien de economische toestand zou er meer behoefte aan zijn.
- niet veel mensen kunnen kopen
- Nieuwbouw (sociale woningbouw) is ook wenselijk binnen de ring,
- Om er voor te zorgen dat Amsterdam een gemengde en dus levendige stad blijft voor iedereen
- Om meer jongeren een kans te geven
- Om tegemoet aan de huidige economische omstandigheden (crisis) zou een tijdelijke verhoging van het percentage sociale huurwoningen bij nieuwbouw wenselijk zijn. Zodra iedereen weer een beetje zelfredzaam is, dan weer terug naar die 30%.
- Omdat Amsterdam een YUPPEN stad aan het worden is en de geboren Amsterdammer niet meer in zijn/haar eigen wijk kan verhuizen omdat de sociale huurwoningen verkocht zijn/worden.
- Omdat anders de verhouding van 'redelijk in Amsterdam kunnen wonen' niet overeenkomt. Omdat je anders alleen mensen gaat krijgen in Amsterdam, die een boven modaal inkomen hebben.
- Omdat daarmee starters op de woningmarkt, mensen die in Amsterdam willen blijven wonen niet de stad uit worden gewerkt. En de stad er niet alleen voor de rijken blijft.
- Omdat dat heel goed is voor de leefbaarheid voor de stad en dat het gezellig is.
- Omdat de economie nog niet zo geweldig is, en daarom hebben mensen meer behoefte aan een goedkopere woning.
- Omdat de huurprijzen een redelijk maximum is voor 1persoonshuishoudens.
- Omdat er anders te veel eenzijdige wijken ontstaan. Meer gemengde wijken. Het is lastig, grondprijzen verschillen dus wordt menging lastiger.
- Omdat er een enorme wachtlijst is.
- Omdat er een hele hoop mensen zijn die wel willen huren, maar die kunnen dat niet betalen.
- Omdat er een hoop mensen zijn die goedkoop kunnen wonen maar kunnen en dat vind ik toch wel erg.
- Omdat er een schreeuwend gebrek is, met name bij jongeren, om aan een goedkope huurwoning te komen.
- Omdat er een veel te lange wachtrij is op de sociale woningen.

- Omdat er nu al tekort is en er steeds meer mensen met een kleiner budget moeten rond komen/ Wel mooi hoor al die dure koopwoningen maar wie kan dat straks nog betalen?.
- Omdat er nu heel veel sociale huurwoningen in de verkoop gaan.
- Omdat er steeds meer minima bij komen.
- Omdat er steeds meer sociale huurwoningen verdwijnen en dat er meer horizontale koopwoningen voor in de plaats komen.
- Omdat er te weinig sociale huurwoningen zijn.
- Omdat er te weinig woningen voor deze klasse zijn; alle jongelui uit Amsterdam wordt Amsterdam uitgejaagd omdat ze er geen woning kunnen vinden wanneer ze klaar zijn met de middelbare school / studie, omdat de wachtlijst ruim 11 jaar is. Dat geeft toch aan dat er te weinig woningen in deze sector zijn?
- Omdat er te weinig woningen zijn voor de verdieners onder modaal
- Omdat er veel mensen zijn met lagere inkomens.
- Omdat er verzet moet zijn tegen de steeds verder groeiende kloof tussen arme en rijke wijken, tussen arm en rijk sowieso, zeker in een socialistische stad als Amsterdam
- Omdat er zeker in Amsterdam, mensen niet in staat zijn om een gewone huurwoning te kunnen permittieren
- Omdat er zoveel woningzoekenden zijn, allemaal starters en die krijgen ook geen hypotheek. De gemeente moet die helpen aan een goedkope huurwoning.
- Omdat het aantal sociale huurwoningen in een sneltreinvaart is afgenomen. Mensen die niet kunnen kopen worden hierdoor de stad uit gejaagd.
- Omdat het besteedbaar inkomen alleen maar achteruit gaat. Bij het aantrekken van de economie zou het percentage sociale huurwoningen weer kunnen verlagen. Flexibiliteit dus irt de economische situatie. het betekent wel dat huurcontracten ook 'mee gaan' met de economische ontwikkeling
- omdat het de enige manier is om de wachtlijsten voor soc. woningen terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau.
- omdat het echt nodig is, er zijn steeds meer mensen die en te lage inkomen hebben
- Omdat het een grote studentenstad is, moeten ook voor hen sociale huurwoningen komen.
- Omdat het in feite nu zo is dat alleen de rijken in het centrum kunnen wonen en de rest moet maar buiten de ring wonen.
- omdat het voor gewone mensen onbetaalbaar gaat worden
- Omdat het voor heel vele mensen moeilijk is om een betaalbare huurwoning te vinden.
- Omdat het voor jongeren nu onmogelijk is om op zichzelf te gaan wonen
- Omdat ik bij een aantal mensen om mij heen zie dat het heel veel moeite kost om aan een betaalbare woning te komen. Als men het van 1 inkomen moet hebben, is dat te weinig om iets anders te huren.
- omdat ik de indruk heb dat veel (jonge) mensen op zoek zijn naar een goedkopere huurwoning
- Omdat ik denk dat die mensen ook een kans moeten krijgen. Dertig procent is te weinig. Moet genoeg gelegenheid gecreëerd worden.
- Omdat ik denk dat er voor bepaalde mensen te weinig woningen zijn.

- Omdat ik denk dat meer dan 30% van de huishoudens een inkomen heeft dat duidelijk te laag is, of eigenlijk net te laag is, om een hogere huur te kunnen betalen. Ook als mensen (net) boven de officiële norm uitkomen, ervaren ze een vrije sector-huur vaak als veel te hoog, waardoor ze in de sociale huur blijven zitten. Met alle gevolgen vandien. Ik heb zelf meer dan 1 jaar maximaal moeten zoeken (dus maximaal gereageerd via woningnet) voordat ik deze woning kreeg (niks bijzonders) - en ik had ZESTIEN jaar inschrijfduur! Dat was eind 2011.
- Omdat ik vind dat er te weinig woningen zijn voor mensen met een inkomen en er is een enorm verschil in aanbod van sociale huurwoningen en vrije sector huur, speciaal voor starters.
- Omdat ik vind dat er voor de gewone en zeker voor jongeren die pas willen beginnen te weinig aanbod is.
- Omdat jongere die op zichzelf willen gaan wonen niet aan een woning kunnen komen omdat er een tekort aan woningen is met een lagere huur. En dat is al jaren zo.
- Omdat niet iedereen kan kopen of zich hoge huur veroorloven>Heeft verschillende oorzaken.
- Omdat niet veel mensen voldoende verdienen om meer te betalen
- omdat nu in veel gezinnen beide ouders moeten werken om alle lasten te kunnen betalen, terwijl dat geen wens is van hen
- omdat steeds meer mensen niet meer in staat zijn om hun koophuis te betalen wegens werkeloosheid is het nodig om voldoende huurwoningen te hebben. Vind het ook een taak van de gemeente om er een goed evenwicht in te hebben. dus om voldoende huurwoningen te hebben en niet alleen maar koopwoningen
- Omdat veel mensen wachten op sociale huurwoning, op een betaalbare woning.
- Omdat veel mensen weg willen, maar niet weg kunnen.
- Omdat zeker in deze tijd mensen geen geld hebben om duurder te wonen. Elk mens moet een kans hebben om te kunnen wonen en eten en niet alleen wonen. Ik vind ook dat het kopen van een woning erg opgedrongen wordt.
- Ook mensen met lage inkomens mogen kiezen in welke woning ze kunnen en willen wonen. er moet keuze zijn en doorstroming plaatsvinden
- Op deze manier is het eerlijk, en bevordert heterogeniteit.
- Omdat veel mensen die nu jaren moeten wachten op een betaalbare woning ook een kans krijgen.
- Prijzen van huur woningen rijzen de pan uit, kijk naar de Molenwijk, woningen zijn meer dan 40 jaar oud en de huren liggen rondom de €600,=
- Sociale huurwoningen prima idee, arm en rijk moeten naast elkaar wonen.
- Steeds meer mensen hebben dat soort woningen nodig
- steeds meer mensen kunnen het niet meer opbrengen
- te veel mensen hebben last van te hoge woonkosten
- te veel mensen wachten op woning
- te weinig aanbod in die klasse
- Tegenwoordig zijn er veel mensen met tijdelijke contracten die dus geen hypotheek kunnen krijgen. Plus alle mensen die van een uitkering afhankelijk zijn.
- Tekort aan woningen in het goedkopere segment. Te lange wachttijden.
- teveel mensen kunnen hogere huren niet of nauwelijks betalen.
- uw vragen zijn mij te hermetisch. u moet niet bij elk antwoord 'geen mening' zetten, omdat ik wel degelijk een mening heb maar deze niet is vertegenwoordigd

bij de in te vullen antwoorden. dat is een SYSTEEMFOUT waarbij u mij in een soort fuik leidt!

- Vanwege mijn eigen situatie, dan heb ik meer kans op een leuke sociale huurwoning.
- Veel jongeren die niet zo'n hoge huur kunnen betalen, dus moet dit percentage omhoog.
- Veel meer dan 30% van de bevolking is aangewezen op een sociale huurwoning.
- Veel mensen die weinig verdienen.
- Veel mensen hebben het niet breed nu. Steeds meer werkelozen, vooral in de steden. Als je dat niet doet, krijg je woonfraude.
- Veel mensen in Amsterdam hebben of dreigen hun baan te verliezen. Als dat gebeurt, kunnen zij hun dure vrije vestiging woningen of koopwoningen niet meer betalen. Het is belangrijk om voor het huidige inwonersbestand te zorgen door hen een 'betaalbare' sociale huurwoning aan te bieden.
- Veel mensen komen geld tekort, dus daarom zijn sociale huurwoningen veel nodig.
- Veel mensen vallen net niet in de vrije sector huurwoning categorie wat inkomen betreft.
- Voor de armen of zoiets.
- Voor de jongeren is er niets te vinden.
- Voor de mensen die het niet breed hebben moeten er ook woningen zijn. Te lange wachtlijsten voor sociale woningbouw.
- Voor de starters die het niet kunnen betalen.
- Voor veel mensen is de financiële situatie onduidelijk. Ook jonge mensen kunnen geen lening bij de bank afsluiten. Stad moet gemend blijven en niet alleen voor rijke mensen.
- vrije sectorwoningen zijn te duur in A'dam.
- Wanneer er te strak aan het percentage van 30% wordt vastgehouden, werkt het niet. Laten we kijken naar de echte behoeften van mensen
- Want we zitten nog steeds in de crisistijd. Mensen kunnen geen duurdere woning betalen.
- wegens het feit dat de wachtlijst voor sociale woning loopt helemaal naar boven. Ik woon in a sociale woning waar dar zit nu 20+ leeg woningen en meest meer dan 6 manden, deze moet ook terug naar de sociale woning markt.
- Weinig mensen die zich een duurdere woning kunnen veroorloven.
- Wonen moet voor iedereen betaalbaar blijven en meer aan 50% heeft een inkomen onder het gemiddelde
- Wonen wordt anders te duur voor de meeste mensen
- Woonlasten worden steeds hoger. Ook de daaraan gekoppelde lasten zoals verzekering, gas, water e.d. Het netto besteedbaar inkomen wordt dus steeds lager
- Zelf ben ik van een vaste baan in flexwerk terechtgekomen met een veel lager inkomen. Ik denk dat dit een trend is. Dus meer mensen gaan minder verdienen. Dan is het logisch dat er ook wonen goedkoper wordt.
- Zie bovenstaand vakje
- Zijn er nu te weinig
- Zijn veel woningzoekende

- Zoals eerder ingevuld vind ik dat er te weinig betaalbare, d.i. sociale (huur)woningen zijn. Dat percentage van 30% kan dus een tijd omhoog om te compenseren dat er te veel gesloopt en verkocht is en wordt in die prijsklasse.
- Zodat jonge mensen ook de kans krijgen om een huurwoning te krijgen.
- Zodat ook jongeren en de lagere inkomens een goed huis hebben
- zou hoger moeten zijn, kan wellicht financieel niet, liefst 50%

Kunt u ook aangeven waarom u dat vindt? (respondenten die vinden dat het ergens aan ligt of er moet worden vastgehouden aan de 30% sociale huur)

- Aangepast worden aan de inkomens. Loongerelateerde percentages.
- Afhankelijk van de situatie van een gebied.
- Afhankelijk van staat van woning, leefbaarheid en behoefte aan huurwoningen.
- als er niet meer sociale huurwoningen verkocht worden, en er ook nog (ten minste) 30% bijkomt bij nieuwbouw gebouwd worden, blijft de samenstelling gemengd.
- als het koop en sociale huurwoningen door elkaar is vind ik dat een slecht idee
- Als koopwoningen ook behoorlijk lager in prijs kunnen worden, kan dat een alternatief zijn. Plus mogelijk moet percentage opgeschroefd worden voor een paar jaar en kan het daarna weer naar 30%. Tevens is studentenhuisvesting een probleem. Als er goede studentenhuisvesting gemaakt kan worden, kleiner dan sociale huurwoningen maar ook met een kleinere prijs, kan dit sociale huurwoningen vrij maken.
- Als mensen hun baan raken, kun je geen kant op.
- Bij nieuwbouw wordt sociale huur ook gevuld met asociale huurders (overplaatsingen van elders). Binnen één VVE moet je geen vermenging hebben met sociale huurders. Je moet het niet per project zien, maar als richtinggevend percentage over de hele stad, als de realisatie stadsbreed reeds bijv. 35% is, moet je geen sociale huur gaan bijbouwen.
- Complexe materie; iedereen moet kunnen wonen en dat kunnen betalen, maar er mag hier en daar wel wat meer betaald worden voor mooie woningen. Koop moet gestimuleerd
- Dat hangt af van de locatie, dus geen percentage vastleggen voor de hele stad, maar per buurt kijken.
- Dat is afhankelijk van de buurt waar de nieuwbouw gerealiseerd wordt. Als daar al voldoende sociale woningbouw is, dan is het niet zinvol aan deze norm vast te houden.
- De gemeente wil veel volgens de regels doen en dat moet er vanaf hangen.
- De menging verschilt nog teveel per wijk. Daarom is een algemeen antwoord niet mogelijk.
- Dit hangt af van de te verwachten loon en prijsstijgingen
- Dit kan de gemeente niet vasthouden.
- Een mengmoes van sociaal en duur zou belangrijker zijn. Woongenot hangt ook af van buurt
- Eigenlijk weet ik het niet goed. Wat ik wel vermoed is dat wat menging goed, misschien zelfs noodzakelijk is. Je wilt geen getto's, niet rijk niet arm.
- Er moeten voldoende sociale huurwoningen zijn, welk percentage bij de bouw wordt gehanteerd hangt af van de behoefte op dat moment en de samenstelling van de buurt.

- Hangt af van de vraag van woningzoekenden
- Hangt af van situatie soms meer in bepaalde gebieden soms minder ik geloof niet in quota
- Hangt m.i. af van de vraag en de wijze van menging
- Hangt van de buurt af
- Hangt van de buurt af
- Hangt van de buurt en de ontwikkelingsplannen af
- Het aantal sociale huurwoningen zijn er te veel, vooral in combinatie met mensen hun inkomen. Mensen moeten er in komen die het ook nodig hebben.
- Het hangt ervan af of er belangstelling is voor sociale huur.
- Het ligt aan de buurt, het soort woningen, de beschikbaarheid van voldoende kwalitatief goede huizen et cetera
- Het ligt eraan wat de vraag is. Als er meer vraag is ja dan moet het percentage omhoog, zo niet dan niet.
- Het percentage sociale huurwoningen moet gelijk zijn aan het percentage, dat zo een woning nodig hebben.
- Het verschilt per buurt. In sommige buurten mag het lager, in andere weer hoger.
- Het verstoren van de marktwerking heeft ook bepaalde kosten.
- Ik ben een voorstander van inkomensafhankelijke huur
- Ik ben geen woningbouw expert en ken beleid noch details goed. Dus hoe zou ik iets zinnigs hierover kunnen zeggen!
- Ik heb geen idee hoe dit zich verhoudt tot de andere woonklassen, dat zou ik eerst graag willen weten voor ik een antwoord kan geven
- Ik heb geen zicht op de hoeveelheid vraag naar en aanbod van sociale huurwoningen. Maar vind dat iedereen in de stad moeten kunnen wonen, ongeacht inkomen en dat daar dus rekening mee moet worden gehouden. Als dat betekent dat 30% van de nieuwbouw sociale huurwoningen moeten zijn, vind ik dat prima
- Ik kan het aantal aspecten wat hiermee samenhangt niet overzien, dus ik kan daar ook geen mening over geven.
- Ik vind dat je moet bouwen waar de grootste behoefte aan is, dat kan steeds wisselen, afhankelijk van de economische situatie. Je moet niet star vasthouden aan een bepaald percentage. Nu is er volgens mij vooral behoefte aan (betaalbare) vrije sector huurwoningen, want veel mensen verdienen teveel voor sociale huur en te weinig voor koop. Veel van die mensen wonen nu in sociale huurwoningen, maar kunnen niet doorstromen zodat er ook tekort op sociale woningen is
- Ik vind dat meer bestaande en leegstaande bouw verbeterd en benut moet worden i.p.v. veel bijbouwen.
- Ik vind het vooral heel belangrijk dat er geen lelijke gebouwen worden gebouwd. Al bouw je iets met stukken beton, je kunt het er met zo weinig extra geld aan de voorkant uit laten zien als een grachtenpand. Weg met de "moderne" gedrochten.
- Ik weet niet hoe de inkomensverdeling en verwachting daarover op dit moment zijn.
- Ik weet nu niet of die 30% nu voldoende is. Want ik woon in een koopwoning en ik heb daar niet voldoende inzicht in.
- In sommige wijken is te veel sociale huur, zodat mensen met een bovenmodaal, maar niet heel hoog inkomen daar niet kunnen gaan wonen.

- In sommige zwak sociale buurten worden huurwoningen opgeknapt en voor verschrikkelijk veel geld verkocht. Je kunt van dat bedrag zowat een vrijstaand huis kopen buiten de stad
- Is afhankelijk van buurt en wat er al wel of niet is. Er wordt soms in een bepaalde buurt voor bepaalde doelgroepen gebouwd die zich daar niet thuis voelen of bijvoorbeeld niet de geschikte voorzieningen in de buurt. Meer maatwerk over de gehele stad!
- Is afhankelijk van het percentage van de bevolking met een laag inkomen.
- Je moet naar de behoefte kijken, niet naar een norm
- Ligt aan het verschil in maandlasten tussen de vrije sector woningen en sociale huurwoning. Iemand moet niet krom liggen zodat een andere even riant kan wonen.
- Moet geen oneerlijke marktwerking worden
- Moet gestuurd worden op basis van het aantal mensen met een inkomen dat hierbij hoort. Dat kan in de loop van de tijd verschillen. Nu dreigt er een erg grote kloof tussen sociale huur en overige woningen
- Nieuwe wijk is dat prima, maar als er al sociale huurwoningen staan dan 100% koop of vrije sector bij moet.
- Of er dan meer huurwoningen beschikbaar komen met een huur tussen de 680 en 1000 euro want die zijn er nauwelijks. En meer goedkopere koopwoningen.
- Of in de wijk waar gebouwd wordt veel of weinig soc. huur woningen zijn
- Om menging te waarborgen, goede verhouding is van belang
- Per gebied bepalen wat gewenst is, een mix is altijd goed, maar hoe de samenstelling moet zijn is afhankelijk van de buurt en de toekomst ervan. Verder is een minimaal percentage aan sociale huur een zelf opgelegde beperking.
- Per wijk moet dat verschillend zijn en dus niet dogmatisch aan een starre grens vasthouden.
- Percentage sociale huurwoningen moet overeenstemmen met het percentage Amsterdammers dat in de categorie sociale huurders valt
- Vasthouden aan een percentage, terwijl daarnaast woningbouwverenigingen sociale huurwoningen verkopen om aan meer middelen te komen is onzinnig.
- Vasthouden of hoger moet het percentage zijn. Omdat het belangrijk is dat er genoeg diversiteit is in de buurt is. Als het steeds kleiner wordt, zou er geen sociale huur meer zijn, en dat vind ik niet goed.
- Voor mijn gevoel zijn er veel mensen die niet de vrije sector kunnen betalen. En jonge mensen moeten toch de kans hebben om te beginnen.
- Zorgen voor diversiteit huurders