



Mening over voorgenomen verkoop AEB

augustus 2024

Per 23 april 2024 staat het Afval Energie Bedrijf (AEB), dat het Amsterdamse huisvuil verwerkt, en waarvan de gemeente Amsterdam 100% eigenaar is, opnieuw in de verkoop. De gemeente Amsterdam zoekt een nieuwe eigenaar, nadat de Autoriteit Consument en Markt in 2023 geen toestemming verleende voor een overname door Afval Verwerking Rotterdam (AVR) omdat het bedrijf dan te machtig zou worden. In opdracht van de Amsterdamse gemeenteraadsfractie van de Socialistische Partij (SP) onderzocht Onderzoek en Statistiek (O&S) wat Amsterdammers van de voorgenomen verkoop vinden.

O&S nodigde hiervoor 1.415 leden van haar Amsterdampanel uit; het veldwerk liep in de periode van 30 juli tot en met 20 augustus 2024. In totaal vulden 671 panelleden de vragenlijst in (responspercentage 47,4%).

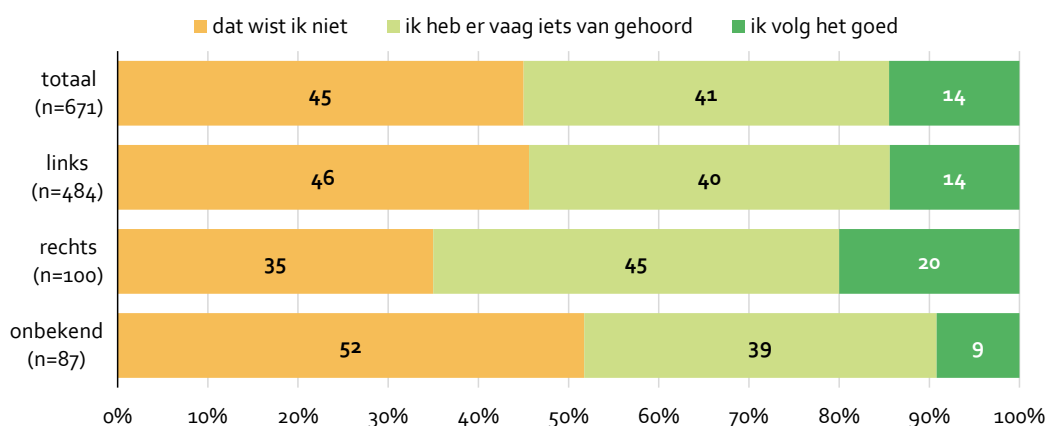
1.1 Ruim vier van de tien wisten niet van de voorgenomen verkoop van AEB

Vijfenveertig procent van de respondenten geeft desgevraagd aan niet te weten van de plannen van de gemeente om de AEB te verkopen, 41% heeft er vaag iets over gehoord en 14% volgt de voorgenomen verkoop goed. Voor het overgrote deel van de Amsterdammers geldt dus dat zij niet of niet meer dan oppervlakkig kennis hebben van de voorgenomen verkoop.

Mensen die op een partij aan de rechterzijde van het politieke spectrum hebben gestemd bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen van 2022, volgen de verkoopplannen van de gemeente iets vaker *goed* dan degenen die op een 'linkse' partij hebben gestemd (20% versus 14%). De indeling in links-rechts is gemaakt op basis van de indeling op [Links en rechts - Parlement.com](#). Zie bijlage 2 voor deze indeling. In Bijlage 3 vindt u informatie over betrouwbaarheidsmarges bij enquêteonderzoek.

Op partijniveau blijken zowel VVD- als SP-stemmers de voorgenomen verkoop van de AEB bovengemiddeld goed te volgen (25% en 22% respectievelijk).

Figuur 1.1 Bekendheid voorgenomen verkoop AEB naar politieke voorkeur (procenten)



bron: O&S

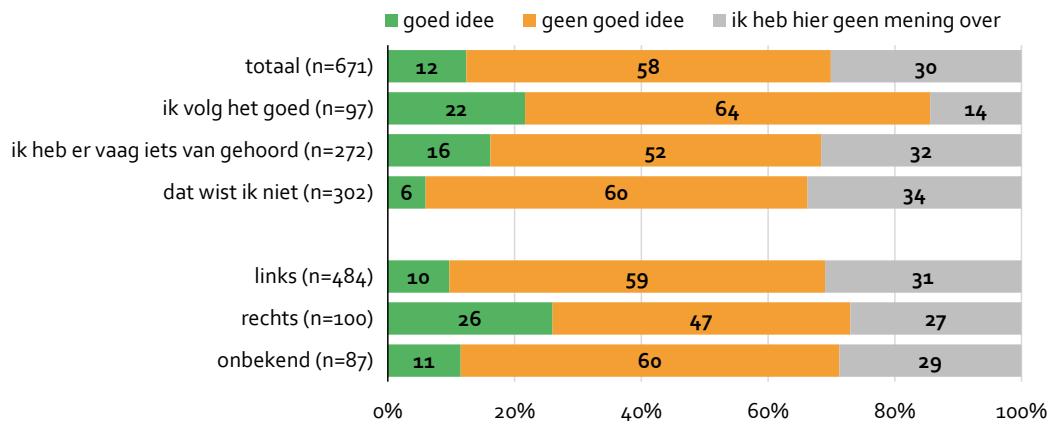
1.2 Bijna zes van de tien vinden verkoop AEB geen goed idee

Achtenvijftig procent van de respondenten vindt het *geen* goed idee dat de gemeente van plan is de AEB te verkopen, 12% vindt dat *wél* een goed idee en de overige respondenten hebben er geen mening over (30%).

Bij degenen die de plannen van de voorgenomen verkoop goed volgen zijn de standpunten wat meer gepolariseerd: zij vinden de verkoop verhoudingsgewijs vaker een goed idee (22%), hoewel ze de verkoop ook vaker *geen* goed idee vinden (64%).

Mensen die 'rechts' stemden bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen vinden de voorgenomen verkoop van de AEB eveneens vaker een goed dan degenen die 'links' stemden (26% versus 10%). Op partijniveau vindt bijvoorbeeld 22% van de VVD-stemmers het een goed idee de AEB te verkopen, van de SP-stemmers is dat 3%; 89% van hen vindt de verkoop geen goed idee.

Figuur 1.2 Mening over voorgenomen verkoop AEB naar politieke voorkeur en mate van bekendheid met de verkoop (procenten)



bron: O&S

1.3 Ruim drie kwart vindt dat afvalverwerking in handen van de overheid moet blijven

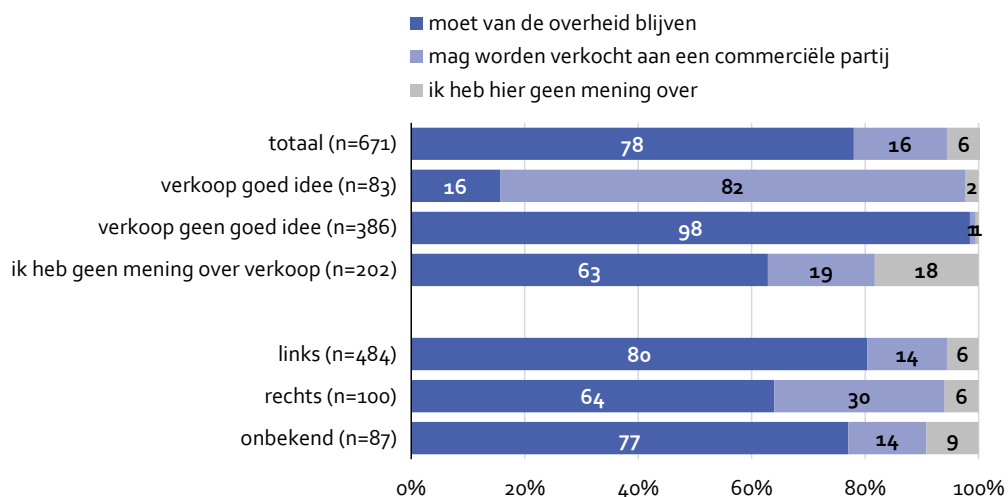
Achtteneventig procent van de ondervraagden geeft aan dat zij vinden dat afvalverwerking in handen van de overheid moet blijven, 16% is van mening dat dat aan een commerciële partij mag worden verkocht en 6% heeft er geen mening over.

Uit figuur 1.3 blijkt dat degenen die de verkoop van AEB een goed idee vinden, veel vaker van mening zijn dat afvalverwerking aan een commerciële partij mag worden verkocht (82%).

Andersom vindt nagenoeg iedereen die verkoop van de AEB *geen* goed plan vindt dat afvalverwerking in handen van de overheid moet blijven (98%).

Onder respondenten die bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen op 'rechts' stemden is het aandeel dat vindt dat afvalverwerking aan een commerciële partij verkocht mag worden groter: 30% versus 14% bij mensen die 'links' stemden of van wie onbekend is waar ze op stemden (of die niet stemden).

Figuur 1.3 Moet afvalverwerking in handen van de overheid blijven of mag dat worden verkocht aan een commerciële partij? Naar politieke voorkeur en mening over verkoop AEB (procenten)



bron: O&S

Afval Energie Bedrijf (AEB) Amsterdam, Westpoort

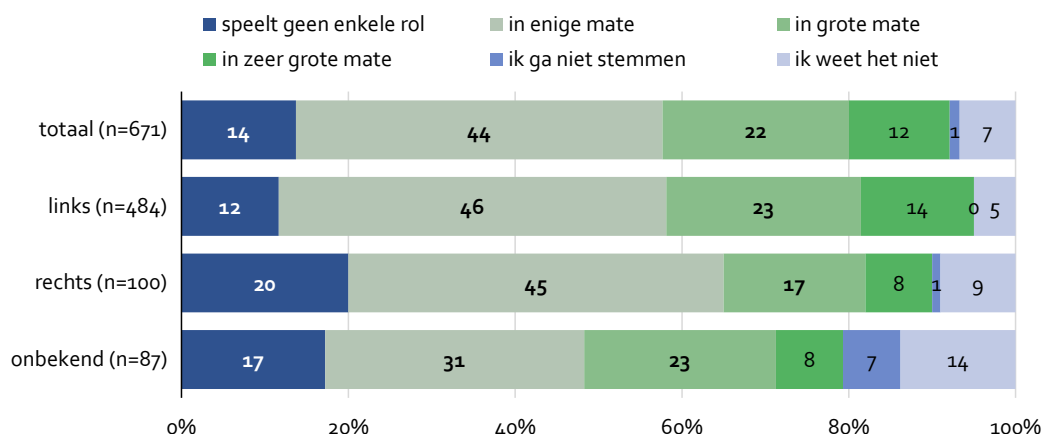


foto: Edwin van Eis.

1.4 Bij meerderheid speelt verkoop publieke diensten mee bij volgende verkiezingen

Desgevraagd geeft 44% van de respondenten aan dat de verkoop van publieke diensten in *enige* mate een rol speelt bij het stemmen voor de gemeenteraad in 2026, 34% geeft aan dat dit voor hen in *grote* of zelfs *zeer grote* mate van belang is. Daarnaast heeft de verkoop van publieke diensten volgens 14% *geen enkele* invloed op het stemgedrag bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen. Een klein deel van de respondenten gaat niet stemmen in 2026 en een deel weet niet wat de invloed van het verkopen van overheidsdiensten bij het stemmen is (7%). Voor mensen die in 2022 bij de gemeenteraadsverkiezingen 'rechts' stemden is de verkoop van overheidsdiensten relatief vaker van geen enkel belang bij het bepalen van de stem (20%), maar ook hier geven zeven van de tien mensen aan dat dat wél meespeelt bij het stemmen (70%).

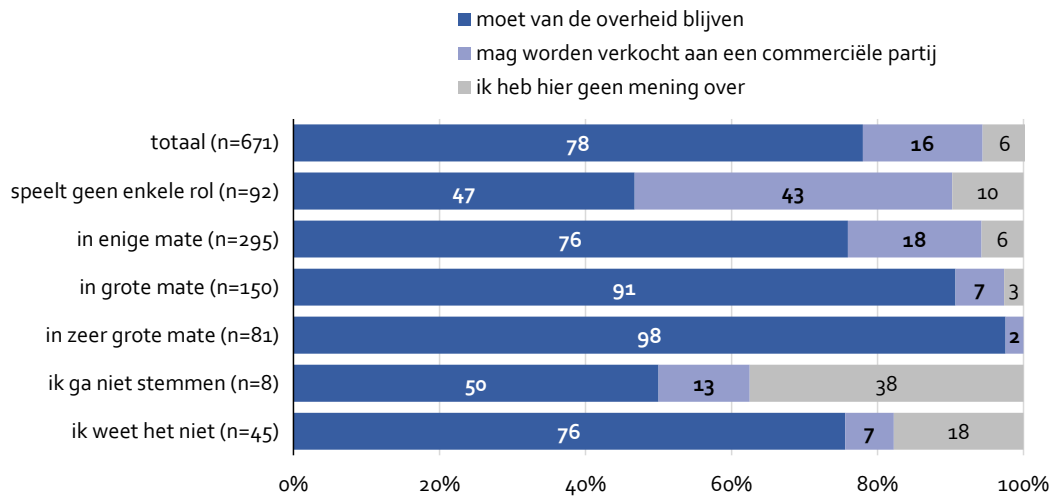
Figuur 1.4 Mate waarin de verkoop van publieke diensten een rol speelt bij het stemmen bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen van 2026, naar politieke voorkeur bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2022 (procenten)



bron: O&S

Het ligt voor de hand dat mensen die aangeven dat de verkoop van publieke diensten in enige of (zeer) grote mate een rol speelt bij het stemmen bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen in 2026, veel vaker van mening zijn dat afvalverwerking in handen van de overheid moet blijven (76% - 98%), terwijl dat aandeel bij mensen waarbij de verkoop van publieke diensten *geen enkele* rol speelt bij het komende stemgedrag op 47% ligt. Van deze groep respondenten vindt 43% dat afvalverwerking verkocht mag worden aan een commerciële partij.

Figuur 1.5 Mate waarin de verkoop van publieke diensten een rol speelt bij het stemmen bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen van 2026, naar mening over mogelijke verkoop afvalverwerking (procenten)



bron: O&S

1.5 Besluit

In algemene zin is er terughoudendheid ten aanzien van uitbesteden aan de markt: 78% vindt dat afvalverwerking van de overheid moeten blijven en 58% vindt de voorgenomen verkoop van AEB geen goed idee. In dit geval is er weinig bekendheid met de voorgenomen verkoop en is er nauwelijks zicht op de voor- en nadelen ervan.

Dertig procent van de respondenten heeft nog opmerkingen of suggesties over de verkoop van de AEB. Deze zijn uiteenlopend van aard en zijn in Bijlage 4 na te lezen. Sommige mensen vinden onder andere dat dit soort basistaken bij de overheid thuishoort, anderen vragen zich af of het geen gedeeld eigenaarschap kan worden, dus zowel van de overheid als van een commerciële partij. Weer anderen geven aan dat er goed moet worden uitgelegd waarom de AEB verkocht gaat worden, men wil de voor- en nadelen horen. Volgens sommige respondenten is afvalverwerking belangrijk en economisch waardevol in de circulaire economie en anderen zijn bang dat het ophalen van het afval duurder wordt bij een commerciële partij.

Bijlage 1 Vragenlijst

Intro

Namens de Amsterdamse gemeenteraadsfractie van de SP, de Socialistische Partij, leggen wij u een aantal vragen voor.

1 Per 23 april 2024 staat AEB, het bedrijf dat het Amsterdamse huisvuil verwerkt, en waarvan de gemeente Amsterdam 100% eigenaar is, opnieuw in de verkoop. De gemeente Amsterdam zoekt een nieuwe eigenaar, nadat de Autoriteit Consument en Markt in 2023 geen toestemming verleende voor een overname door AVR, afvalverwerking Rotterdam omdat het bedrijf dan te machtig zou worden. Was u op de hoogte van het feit dat de gemeente het bedrijf wilde verkopen?

dat wist ik niet

Ik heb er vaag iets van gehoord

ik volg het goed

2 Wat vindt u ervan dat de gemeente van plan is om het Afval Energie Bedrijf te verkopen?

goed idee

geen goed idee

ik heb hier geen mening over

3 Vindt u dat afvalverwerking in handen van de overheid moet blijven of mag dat dit aan een commerciële partij verkocht worden?

moet van de overheid blijven

mag worden verkocht aan een commerciële partij

ik heb hier geen mening over

4 In welke mate speelt de verkoop van publieke diensten een rol bij het bepalen van uw stem bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen van 2026?

speelt geen enkele rol

in enige mate

in grote mate

in zeer grote mate

ik ga niet stemmen

ik weet het niet

5 Wilt u aangeven op welke partij u heeft gestemd bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen van 2022?

Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)

GROENLINKS

D66

VVD

Amsterdam BIJ1

Partij voor de Dieren

Volt

SP (Socialistische Partij)

JA21

DENK

CDA

Forum voor Democratie

ChristenUnie

50PLUS

Staatkundig Gereformeerde Partij (SGP)

anders, namelijk

ik heb niet gestemd

ik mocht toen (nog) niet stemmen

wil ik niet zeggen
weet ik niet meer

6 Heeft u nog opmerkingen of suggesties over de verkoop van de AEB die niet in de vragenlijst aan bod zijn gekomen en waar u iets over wil zeggen?

ja, namelijk

nee, geen opmerkingen of suggesties

In deze vragenlijst zijn verschillende onderwerpen aan bod gekomen. Wellicht zijn er onderwerpen die niet in deze vragenlijst aan de orde zijn geweest, maar waarover u wel graag iets kwijt zou willen. Ook suggesties voor verbetering zijn welkom. Deze kunt u hier kwijt.

Einde

Dit waren alle vragen. Hartelijk dank voor het invullen van de vragenlijst.

Bijlage 2 Toelichting indeling links-rechts

Respondenten hebben bij vraag 5 (zie Bijlage 1) aangegeven op welke partij ze hebben gestemd bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2022.

Met behulp van de indeling op [Links en rechts - Parlement.com](https://links-en-rechts-parlement.com) is de politieke voorkeur van respondenten als volgt ingedeeld:

Tabel 1 Respondenten naar partij en indeling naar links-rechts (aantallen)

	links	rechts	onbekend	totaal
GROENLINKS	141	0	0	141
Partij van de Arbeid (P.v.d.A.)	135	0	0	135
D66	76	0	0	76
Partij voor de Dieren	46	0	0	46
SP (Socialistische Partij)	37	0	0	37
Volt	30	0	0	30
Amsterdam BIJ1	15	0	0	15
DENK	4	0	0	4
VVD	0	59	0	59
JA21	0	11	0	11
CDA	0	9	0	9
ChristenUnie	0	7	0	7
50PLUS	0	4	0	4
Staatkundig Gereformeerde Partij (SGP)	0	2	0	2
Forum voor Democratie	0	1	0	1
PVV *	0	4	0	4
LPF *	0	1	0	1
Piratenpartij	0	1	0	1
BBB *	0	1	0	1
wil ik niet zeggen	0	0	40	40
weet ik niet meer	0	0	26	26
ik heb niet gestemd	0	0	18	18
anders, namelijk **	0	0	2	2
ik mocht toen (nog) niet stemmen	0	0	1	1
totaal	484	100	87	671

* op deze partij kon niet gestemd worden bij de Amsterdamse gemeenteraadsverkiezingen van 2022

** betreft: 'een partij die geen kans maakte in de raad te komen' en 'Op de partij die jullie hier niet tussen hebben staan!'

Bijlage 3 Betrouwbaarheidsmarges

Het is bij enquêteonderzoek gebruikelijk om betrouwbaarheidsmarges bij de uitkomsten aan te geven. In de regel geldt: hoe groter de responsgroep, des te betrouwbaarder de schatting. In onderstaande tabel zijn deze steekproefmarges voor een aantal subgroepen gegeven. De marges gelden voor een normale verdeling en een betrouwbaarheid van 95%. Wat betekent dit? Stel we vinden voor een groep van 500 respondenten dat 25% ja zegt op de vraag "Bent u het hiermee eens?". Bij die schatting hoort een betrouwbaarheidsmarge van 3,8%. Dat betekent dat we met 95% betrouwbaarheid kunnen zeggen dat het percentage dat het eens is in werkelijkheid tussen 21,2% en 28,8% ligt. Als we 2.500 respondenten ondervragen dan geldt, eveneens bij een percentage van 25% en een betrouwbaarheid van 95%, dat het percentage ligt tussen 23,3% en 26,7%. Genoemde marges gelden bij benadering.

Tabel B1 Betrouwbaarheidsmarges ($\alpha = 0.05$; in percentages)

subtotaal in tabel	5% ja 95% nee	10% ja 90% nee	25% ja 75% nee	50% ja 50% nee
50	6,0	8,3	12,0	13,9
100	4,3	5,9	8,5	9,8
200	3,0	4,2	6,0	6,9
300	2,5	3,4	4,9	5,7
400	2,1	2,9	4,2	4,9
500	1,9	2,6	3,8	4,4
1.000	1,4	1,9	2,7	3,1
2.000	1,0	1,3	1,9	2,2
2.500	0,9	1,2	1,7	2,0

bron: O&S

Bijlage 4 open antwoorden

6 Heeft u nog opmerkingen of suggesties over de verkoop van de AEB die niet in de vragenlijst aan bod zijn gekomen en waar u iets over wil zeggen?

- 'Geen mening' komt voort uit onvoldoende grondige kennis van potentiële voor- en/of nadelen. Dit zal gelden voor het merendeel van de geënquêteerden, daarom is dit onderzoek van zeer beperkte waarde
- AEB is waardevol bedrijf en levert een bijdrage aan terugwinning van warmte en terugwinning van grondstoffen bv fosfaat uit de slibverbranding van rwzi's. Commerciële bedrijven denken toch vaak alleen aan geld.
- AEB was ooit innovatiefste systeem maar werd door EU-regels teruggefloten dan wel plots verouderd. Nog steeds vind ik het geen slecht idee, daar kunststof-afval vaak toch nog geen betere bestemming heeft dan verbranden. Met de gemeente als eigenaar denk ik dat daar toch makkelijker een uitzondering gemaakt kan worden. Daarnaast heb ik toch weinig vertrouwen in een commerciële partij, omdat toch vaak een race naar de bodem betekent, nog meer gesleep met afval en aandeelhouders eerst ipv werknemers en bewoners. en afgezien van dat
- AEB zou een grotere rol kunnen gaan spelen bij het verwarmen van woningen. Daardoor is het van belang dat de AEB niet verkocht wordt, maar juist meer gebruikt gaat worden voor het verwarmen van woningen.
- afval scheiding wordt steeds belangrijker. Er zitten bruikbare grondstoffen tussen. De overheid moet hier kunnen samenwerken met particuliere bedrijven. Het is dus niet zwart/wit.
- Afvalverwerking hoeft niet noodzakelijk publiek te zijn maar commerciële partners moeten hun verantwoordelijkheid afleggen aan de gemeente/overheid. Dit moet niet gezien worden als een manier om snel rijk te worden.
- Alle nuts bedrijven dienen bij de overheid te blijven, geldt ook voor openbaar vervoer, zorg, onderwijs etc.
- Alle nutsbedrijven weer terug naar de Overheid, net alsmede zorgverzekering.
- Alle publieke diensten en voorzieningen (gezondheidszorg, onderwijs, post, openbaar vervoer, etc) moeten in handen van de overheid
- alle utilitaire bedrijven dienen in bezit te blijven van de overheid, ik betaal belasting voor veilige, degelijke, goed functionerende voorzieningen: dat draagt bij aan een ontspannen, sociale samenleving denk ik.
- Alleen verkopen als de overheid een stevige vinger in de pap houdt (voorschriften, resultaatverplichtingen, doorberekende kosten, enz.)n
- Alles wat de gemeente uit handen geeft wordt of onbetaalbaar of verslechterd, zie ov
- als de privatisering zoals hier (vaker) mislukt moet de gemeente leidend optreden en voor zijn burgers zorgen
- als een overheid geen diensten meer aan de burger levert, laat de burger de overheid links liggen.
- als er heldere voorwaarden zijn over de bedrijfsvoering na verkoop dan kan het zinvol zijn om het wel te verkopen; er moet een helder perspectief zijn voor medewerkers; ze zouden ook beter beloond moeten worden
- als het in overheidstaken is, heb je er ook invloed op, bijvoorbeeld op het gebied van verduurzaming
- als het om nutsbedrijven (en gezondheid) gaat, zou de overheid op zijn minst moeten zorgen dat zij een regierol houdt. Voor commerciële partijen staat eigen belang, ofwel winst maken, teveel centraal i.p.v. oog te hebben voor algemeen belang en leefbaarheid. Hier zou meer druk op moeten liggen m.i.

- Als iets niet meer van de gemeente is maar particulier gaat het meestal mis
- Als ik het goed heb is de AEB 'leverancier' van de stadswarmte. Er is veel te doen over stadsverwarming, met name over de prijzen van deze vorm van energie, omdat de energieleverancier als een soort monopolist te werk gaat, je hebt geen keuze qua leverancier als je stadsverwarming hebt. Ik vraag me af wat er gaat gebeuren met de prijzen van stadverwarming als de AEB wordt verkocht aan een commerciële partij.
- Als meerdere overheden/gemeentes samen een afvalverwerking kunnen runnen lijkt me dat efficiënter dan ieder voor zich
- Alsnog aan Beelen verkopen
- Amsterdam mag meer werk maken van het ophalen van afval
- Beetje jammer dat deze vragenlijst zo overduidelijk van de sp is. 1x noemen is meer dan genoeg. Nu is het een verkapte reclame
- bent u bang dat de verkoop tot ongewenste prijsverhogingen gaat leiden om winst te kunnen maken voor de aandeelhouders
- beter uitleggen waarom verkoop van AEB goed is voor Amsterdammers
- bij zulke dingen moet de gemeente dit in eigen hand houden
- Commerciële partij Oké, maar wel een Europese
- Commercieel bedrijf commerciële prijzen.... en dat is vaak weer lastend verhogend voor de burgers...
- Dat alle (voornemens tot) privatiseringen van algemene nutsbedrijven verboden zouden moeten worden.
- Dat de prijs al hoog is en bang ben als het commercieel gaat worden het niet meer te betalen is
- De Amsterdamse overheid heeft keer op keer laten zien geen grote projecten aan te kunnen. Verkopen aan een goed geselecteerde, professionele, partij lukt daarom de beste keuze.
- De dramatische toestand waarin het GVB verkeert toont aan dat privatisering niet automatisch tot verbetering leidt. We moeten bovendien afvalverwerking niet overlaten aan de markt. De stad is nu al een vuilnisbelt. Ik vrees met grote vrees voor Engelse wantoestanden als de publieke sector nog meer in commerciële handen komt.
- De enquête is vrij hard. De werkelijkheid genuanceerder. Ik ben zelf in principe tegen gemeentefuncties verkopen aan marktpartijen. Maar onder de juiste harde voorwaarden en bij duidelijk uitgelegde voordelen kan ik me voorstellen dat dit uitbesteed wordt. Dan moet wel duidelijk zijn, wat los van financiën, de voordelen zijn. En moet men borgen dat marktpartijen met toch minder maatschappelijke verantwoordelijkheid hier geen potje van maken. Dit is een belangrijk onderdeel van verduurzaming wat beter moet. Liefst door gemeente zelf, maar als een marktpartij dit beter kan: leg dan uit waarom!
- De ervaring leert dat het vermarkten van publieke diensten meestal leidt tot veel hogere kosten voor bewoners en niet tot betere voorzieningen. Marktwerking is leuk voor aandeelhouders. Een beperkt deel van de bevolking.
- De gemeente Amsterdam is over het algemeen incapabel, AEB is ook een bewijs voor deze stelling.
- De gemeente heeft de afgelopen jaren een belangrijke kans laten liggen door het AEB niet te verkopen. Ook het Slotervaartziekenhuis was een gemiste kans. Blijkbaar spelen financiële opbrengsten voor de Amsterdamse gemeenschap geen rol. Jammer.
- de gemeente is er voor haar burgers niet andersom!
- De gemeente moet meer focussen op kerntaken als afvalverwerking, netheid, integratie, handhaving en niet op trendy, oppervlakkige feestprojectjes
- De kans dat een commercieel bedrijf het beter doet dan de gemeente is heel klein. En laten we eerlijk zijn de gemeente krijgt het(koningsdag, pride e.d. uitgesloten) niet voor elkaar. De stad is smerig, echt 9veral. Altijd grof vuil op straat en opengemaakte vuilnisbakken met

veel troep ernaast. Commercieel gaat voor winst dus ik vrees beperkingen in dienstverlening.

- De kans dat het een nog grotere puinhoop wordt als 't wordt verkocht lijkt mij vrij groot... Zet er gewoon fatsoenlijk management neer en laat de gemeente de boel gewoon goed controleren
- De kopende partij moet voldoen aan de milieu eisen voor de komende 10-15 jaar
- De NS, de Postbank (ING) en de woning corporaties zijn allemaal geprivatiseerd in de jaren 00, met tot gevolg dat zij hun functie als voorziening in veel mindere mate zijn gaan vervullen. Het OV is erg duur geworden, de ING is vooral bezig met winst uitkeren naar aandeelhouders en er is een wooncrisis ontstaan. Ik kan me voorstellen dat de verkoop van zo'n bedrijf op korte termijn winst op levert, maar gezien het verantwoordelijk verwerken van afval zo duidelijk in het publieke belang is lijkt me het niet handig dat iets soortgelijks met de afvalverwerking gebruikt.
- De overheid moet nutsvoorzieningen in eigen hand houden en betaalbaar voor bewoners. Commerciële partijen gaan altijd ergens extra geld proberen te verdienen.
- de Prijs, zal minder moeten worden dan de gemeente prijs en de gemeente zal geen geld meer vragen aan de burgers. Contract houd wel in geen prijsverhogingen die hoger zijn dan de inflatie.
- De privatisering en/of verzelfstandiging heeft in het verleden weinig goeds gebracht.
- de staat van straat afval in Amsterdam is echt te erg. Ik hoop dat dit de reden is van de overname en dat daar dus verbetering in wordt gezocht
- De verkoop van het afvalverwerkingsbedrijf is eerder door de gemeenteraad goedgekeurd. Evenwel, de commerciële partij, Beelen, kon toen niet doorgaan. Dus waarom nu tegenhouden?
- De verslechtering van stadsdiensten als openbaar vervoer, afvalverwerking, onderhoud en bescherming van stadsparken en bossen is zo sterk dat ik niet opnieuw zal stemmen op PvdA/GroenLinks voor de gemeenteraad. Ik ben diep teleurgesteld in het beleid van de afgelopen paar jaar.
- Deze vragenlijst voelt als een apart drukmiddel en hoewel ik tegen de herprivatisering ben, voelt het alsof ik nu een pion ben voor politiek gesteggel. Hun achterban raadplegen kunnen partijen toch zelf?
- Dit is een hele matige set aan vragen. Het gaat natuurlijk om welke afspraken er worden gemaakt tov de diensten en de infrastructuur. Er valt best een model te verzinnen waar het kan werken met een commerciële partij als er maar heel concrete afspraken worden gemaakt (leveringszekerheid voor stadswarmte), prijs caps, etc. In overheidshanden hebben ze er ook een potje van gemaakt dus of dat beter is...?
- Duurzaamheid moet centraal staan
- Een 'gewone burger' heeft hier toch geen verstand van! Daarvoor hebben we nou net politieke partijen.
- Een aantal diensten moet in eigendom of meerderheids belang bij de overheid blijven. Anders ben je aan de heidenen overgeleverd en kun je wachten op Italiaanse situaties. Vuil verwerking en drinkwater voorzieningen zijn daar een paarvoorbeelden van.
- Een aantal jaren geleden was de kans om het bedrijf voor een gunstige prijs aan een goede partij te verkopen. Wethouder Groot Wansink heeft dit tegengehouden. De verantwoordelijke D66 wethouder trad af. De Amsterdamse politici moeten eerst aan de burgers verantwoording afleggen hoeveel dit de Amsterdamse burgers heeft gekost. Het is een grote schande dat de politiek geen open kaart speelt. De financiële schade is enorm. Eerst verantwoorden, dan verkopen voor de hoogst mogelijke prijs
- een enquête over de eigendom van alle nutsbedrijven, en indien geprivatiseerd, de wens om dit terug te draaien, zou ik wenselijk vinden
- Een mengvorm is wellicht realistisch: gedeeld overheid-bedrijf

- Een publieke dienst als afvalverwerking zou niet in private handen moeten zijn, volgens mij zijn er weinig voorbeelden waarbij het verkopen van een publieke dienst heeft geleid tot een verbetering voor de burgers.. De prijs zou niet het belangrijkste verkoopcriterium moeten zijn (zoals op de website van de gemeente staat), maar de garantie op toegang tot een schone stad voor alle burgers zou het uitgangspunt moeten zijn. Hopelijk zijn er mogelijkheden waarbij de AEB niet wordt verkocht, zonder dat de gemeente te hoge kosten maakt voor de afvalwerking.
- Eerst met elkaar een discussie van wie de stad is. Nu is al zoveel publiek bezit weg. Ik voel me steeds meer vervreemd
- Elke keer worden er bedrijven die van de overheid zijn verkocht, omdat het dan goedkoper geproduceerd kan worden. We hadden een vervoersbedrijf, een postdienst, een giro, een ziekenfonds, geen van deze zaken zijn goedkoper geworden.....
- Er is grote onrust over bergen vuil in de stad. De gemeente is voor alle burgers bekend om daar zorg over te uiten. Bij een particuliere partij zal dat moeilijker zijn gehoord te worden.....n
- Er ontbreekt een motiverende argumentatie. Bedrijven gaan voor geld en de gemeente voor de waarden.
- Er staat te weinig inhoudelijke informatie bij de vragen.
- er stond niets in de vragenlijst over de pro's en contra's
- Er worden een hoop diensten verkocht aan commerciële bedrijven maar uiteindelijk levert het meer ellende op. Zie zorg openbaar vervoer e.d.
- Er zijn al heel veel bedrijven die in afval handelen. Dus het is een verdienmodel maar ten koste van wie of wat?
- er zijn bedrijven waar de overheid zijn verantwoordelijkheid eens voor moet nemen ipv alles maar afschuiven. dat geldt ook voor water, gas, elektra enz.dat hoort niet bij winstmakende particulieren.
- Essentiële diensten kunnen beter niet verkocht worden
- Gebleken is dat privatisering van overheidsdiensten alleen in het eigen belang van de Gemeente Amsterdam is en niet in het belang voor de inwoners van Amsterdam! Het gaat alleen maar om de besparingen van kosten. De regie over Amsterdam wordt uit handen gegeven aan commerciële bedrijven. Net als bij het woonbeleid wat nu in handen is van woningcorporaties, criminelen, en huisjesmelkers. De inwoners zijn de dupe!
- Geen mogelijkheid om een reden te geven waarom ik vind dat het niet in de vrije markt moet komen.
- geen volledige verkoop maar voor max 49% zo dat de gemeente minimaal 51 % behoud
- Gemeente Amsterdam zou meer accent op recycling en verduurzaming dan op verbranding moeten leggen
- gemeente doet toch waar ze zin in hebben. Helaas. Het gaat gewoon in de verkoop denk ik.
- Goede afvalverwerking is belangrijk en hoe dat gebeurt ook. Te vaak is bij privatisering van overheidstaken uiteindelijk alles duurder geworden en de kwaliteit minder.
- Haal kunststoffen en plastic vooraf uit de grote hoop ""restafval"".
- Hecht zeer veel belang aan goede afvalverwerking, Zero Waste als doel. Voor mijn gevoel lopen we in A'dam flink achter. Ondanks het feit dat AEB tot nu toe publieke dienst was. Vraag is dan ook, hoe daar stappen in te maken. Dat bepaalt antwoord op de vraag wel of geen commerciële dienst.
- Het AEB is veel meer dan alleen de afvalverwerking van Amsterdammers. Het is een gigantisch bedrijf dat een grote regionale, maar ook internationale functie heeft. Amsterdam moet niet de risico's dragen van zo'n groot bedrijf. De SP vergist zich hier in.
- Het feit dat nadrukkelijk wordt gesteld dat de vragenlijst van SP afkomstig is zal vrijwel zeker de resultaten beïnvloeden

- Het is bewezen dat elke privatisering van overheidsdiensten nooit leidt tot verbetering, altijd tot verslechtering & ook nooit tot handhaving van hetzelfde niveau.
- Het is een beetje zwart/wit, AEB kan verkocht worden, mits er strikte voorwaarden worden gesteld
- Het is een nutsvoorziening, en die hoort toch echt in handen van de overheid te blijven. Ook vanwege de mogelijkheden tot afvalscheiding/duurzaamheid
- Het is gewoon asociaal dat men dit durft te brengen. U weet als geen ander hoe dit afloopt. Zie Openbaar vervoer en de Sociale Zorg.
- Het is goed als het wordt verkocht omdat het innovaties in technologie zou kunnen accelereren, de overheid moet wel betrokken blijven en er moeten duidelijke afspraken gemaakt worden tijdens de overname om circulaire doelstellingen te behalen.
- Het is veel beter als dit in handen van de Gemeente blijft.
- Het maakt mij echt niks uit of de gemeente eigenaar is of niet, gewoon doen wat het voordeligst is
- Het mag verkocht worden maar ik vind wel dat er strenge duurzaamheidseisen gesteld moeten worden
- Het milieu aspect is essentieel hierbij. De vraag is of dat bij een commerciële partij in goede handen is. Anderzijds speelt het financiële risico voor de gemeente. Ik aarzel tussen die twee aspecten, vandaar geen mening.
- Het moet leiden tot milieubewustere inzameling.
- het ophalen van huisvuil is in Amsterdam erg slecht georganiseerd: er wordt niet vaak genoeg opgehaald; er wordt niet gekeken waar het meeste huisvuil op straat komt, het blijft te lang liggen en ligt overal. In een drukke stad met veel bezoekers moet het vuil elke dag en enkele malen per dag worden opgehaald op de drukke plekken. Ik vind dat dit onderdeel heel slecht wordt gemanaged. Het lijkt wel of er geen wil en geen deskundigheid is om dit goed aan te pakken.
- Het respecteren van wat reeds is gecreëerd en wat goed werkt, behouden. En niet weer het wiel vinden. Wat gebeurt als het verkocht wordt. uit
- Het verkoop van bedrijven uit de publieke sector geeft keer op keer een enorm probleem. Prijs/kwaliteit wordt weggegeven en daarbij is de structuur opgebouwd door de bewoners (investering) en is het een commercieel bedrijf wat met de winst ervandoor gaat.
- Het vraagstuk is te gecompliceerd om daar in een paar antwoorden genuanceerd op te kunnen reageren. Voor of tegen is afhankelijk van voorwaarden, lange termijn garanties, kosten etc.
- Het wordt tijd dat Nederland en de Nederlanders gaan inzien dat NUTS bedrijven nooit in commerciële handen mag/moet komen, het gaat hier alleen maar om macht en geld, maar gezondheid/verstand kan niemand kopen!!! WAKKER WORDEN ALSTUBLIEFT!!!
- Het zou nuttig zijn als er wat context gegeven werd bij dit soort vragen. Wat zijn de pro's en cons etc
- Hetzelfde geld voor de recycling van b.v plastics, deze zou de overheid ook moeten overnemen i.p.v deze bedrijven failliet te laten gaan extra plastics zijn voor deze stad extra overlast dus uiteindelijk levert het de stad op i.p.v dat het geld kost
- hier moeten geen commerciële invloeden van toepassing zijn
- Hoe wordt er in alle opties geborgd dat de kosten in de hand blijven?
- hopelijk komt het inzamelen van chemisch afval weer bij de Amsterdamse bewoner ipv ver een inlever-depot te realiseren
- Ik ben er geen voorstander van dat publieke diensten als gas, elektra, groenonderhoud, openbaar vervoer en vuilnis(recycling) ten dienste komen van geldverdieners op korte termijn in plaats van goede service en continuïteit op lange termijn.. De miljoenen aan reclame van de diverse energiebedrijven kan beter besteed worden aan lagere kWh en M3 prijzen.

- Ik ben geen voorstander van privatisering van overheidsdiensten. Meerdere nutsbedrijven hebben de afgelopen decennia laten zien maar slecht te werken. Daarnaast tonen ervaringen in andere landen (kijk bijvoorbeeld naar de privatisering van het Britse spoor en treinen netwerk, een drama) dat privatisering vaker dan niet leidde tot hogere prijzen voor de burger, slechtere bediening van "minder winstgevende" services/onderdelen (waar dit vaak wel nodig is). Ook voegt het extra commerciële/financiële druk op maatschappelijke beslissingen zoals duurzame verwerking (lees: het is goedkoper om afval naar India of Afrika te sturen dan zelf op de juiste manier te verwerken, wie houdt hier actief toezicht op?), leefbaarheid en recycling.
- ik ben geen voorstander van verkoop van openbare diensten aan het bedrijfsleven. Een concreet voorbeeld waar het faliekant fout gegaan is is Engeland op het gebied van drinkwater, gezondheidszorg, openbaar vervoer etc.
- Ik ben niet thuis in het onderwerp dus kan er geen onderbouwde mening over geven
- Ik ben tegen het verkopen van publieke diensten en taken. De praktijk leert keer op keer dat de kosten daardoor omhoog gaan en de dienstverlening niet noodzakelijk beter wordt doordat er een partij in de keten wordt toegevoegd. Bezuinigen doe je niet door uit te besteden. Uitbesteden is alleen risico managen over de rug van de burger heen (die moeten er namelijk meer voor betalen)
- Ik ben tegen privatisering van publieke diensten omdat dat alles duurder en slechter maakt
- Ik ben tevreden hoe het gaat met het afval in Amsterdam. Dit zou ik graag zo houden. Ik zie het een commerciële partij niet beter doen.
- Ik denk dat de positie van het AEB en vuil- en afvalproblematiek nauw samenhangen.
- Ik denk dat marktwerking geen goede ontwikkeling is voor publieke dienstverlenende zaken zoals het verwerken van gemeentelijk afval of openbaar vervoer e.d.
- ik heb er niet genoeg kennis van, nuts bedrijven verkopen lijkt mij geen goed idee!
- Ik heb mij onvoldoende verdiept in problematiek AEB om een mening te hebben over verkoop.
- Ik heb te weinig kennis om er een mening over te kunnen vormen
- ik hoop wel dat we ophouden met inkopen van vuil uit o.a. Italië, want dat verhoogt de uitstoot
- Ik mis een gedegen document waarin de voor's en tegen's van de verkoop van overheidsdiensten wordt geanalyseerd. Essentiële informatie om een mening te vormen. Als zo'n studie er wel is, waarom is er dan geen referentie naar?
- ik verwacht dat de dienstverlening bij een commerciële duurder zal zijn en slechter voor de burger
- Ik vind dat alle basisvoorzieningen, zoals afvalverwerking, in overheidshanden moeten zijn. Er is al veel te veel geprivatiseerd.
- ik vind dat dit soort nutsvoorzieningen in overheidshanden zou moeten zijn, eigenlijk net als het ov, energiebedrijven, ziekenhuizen etc. Commerciële en publieke belangen zijn immers lang niet altijd in overeenstemming met elkaar
- Ik vind de vraagstelling weinig inhoudelijk begeleid. Gaat meer over uitgangspunten dan over al dan niet noodzakelijke keuzes.
- Ik vind het een onderwerp waar ik meer van zou moeten weten voor ik met stellige meningen kom. Het lijkt me geen goed idee maar ik weet niet wat bijvoorbeeld financiële consequenties zijn van de keuzes, en welke opties er überhaupt zijn. Goed recyclen van afval lijkt mij topprioriteit.
- Ik vind het in de regel geen goede ontwikkeling om publieke taken aan private partijen te verkopen, maar in sommige gevallen (mits goed onderbouwd) is hier wel wat voor te zeggen.
- Ik vind het prettig als je de gemeente belt als er veel vuil op straat ligt, dat het daadwerkelijk wordt opgeruimd. Gebeurt dat ook bij een commercieel bedrijf?

- Ik vraag me af of de gemeente zo een bedrijf kan managen.
- Ik vrees onderhandse afspraken dat de gemeente aan kopers garandeert dat er wijken aan warmtenet worden aangesloten, zodat de koper verzekerd is van inkomsten. Dit tegen het belang van de bewoners in de wijken. En tegen beloftes van de gemeente aan de bewoners.
- ik weet hier weinig van. Wat zal er veranderen als de AEB in handen komt van een commerciële partij?
- Ik zou als gemeente altijd willen dat ik zelf over afvalverwerking ga. Publieke diensten horen niet bij commerciële bedrijven.
- Ik zou graag willen weten waarom AEB verkocht wordt.
- In gemeentehanden gaat het sowieso mis: gasmetingen (teveel kankerverwekkende stoffen) worden onder de pet gehouden. Gemeente kan beter klant/toezichthouder dan uitvoerder zijn want de gemeente kan niet eens de straat vegen laat staan goed verbranden.
- In hoeverre ook buitenlands afval in de centrale verbrand zou mogen worden. Dit in verband met de uitstoot die dat veroorzaakt.
- In principe zouden nuts bedrijven zoveel mogelijk in eigendom van de overheid moeten blijven. Er is echter duidelijk gebleken dat de gemeente Amsterdam niet capabel is om het AEB op een fatsoenlijke wijze te leiden.
- Is er een kosten/baten analyse aangaande dit onderwerp
- Is geen kerntaak gemeente, te veel risico omdat AEB zich op commerciële markt niet begeven.
- Ja, de gehele afvalophaal- en verwerkingsketen had aan bod moeten komen, waarbij AEB aan het einde zit. AEB kan ook nog eens een belangrijke rol spelen in de circulaire economie van Amsterdam en dat wil je in eigen hand houden. Dat Amsterdam ook nog eens het warmtenet aan 1 monopolist heeft gegeven zonder goede prijsafspraken zegt genoeg over het gebrek aan professionaliteit beide ambtenaren en wethouders. Bovendien ligt hier het afval op straat en wilde de gemeente vuil uit Napels verbranden. De waanzin. De regie over de gehele afvalketen moet terug in handen van de gemeente.
- Krijg ik ook de uitslag van deze enquête terug gekoppeld of wordt die gepubliceerd?
- Kwaliteit / eisen pakket aan koper.....
- Kwaliteit vd afvalverwerking, recycling en nadelige milieueffecten beperken, staat bij mij voorop
- Laten we zuinig zijn op publieke diensten die door de Gemeente worden uitgevoerd.
- Maak een goede kosten baten analyse
- Marktwerking levert meestal een slechte dienstverlening op (winsten gaan naar investeerders); zijn er meerdere afvalverwerkers waar de gemeente terecht kan als er één niet voldoet?
- Marktwerking of wat daar op lijkt, is in deze een heel slecht idee. OV en gezondheidszorg zijn er alleen maar slechter op geworden.
- met de verandering van de bewoners van Amsterdam is het nu al overal een puinhoop, dus als het verkocht zou gaan worden word het onbetaalbaar.
- Met de verkoop van door de overheid beheerde instanties wordt gesproken over marktwerking waardoor het goedkoper zij zijn, maar in de praktijk blijkt dat niet zo te werken. Dus waarom gaan we door op dit ingeslagen pad?! De kans dat er meer partijen zijn die iets aan afval verwerking willen doen in de stad is al klein en als dat wel zo zou zijn dan is dat meestal een partij die alleen de lucratieve zaken wil verwerken. De rest wordt dan verwaarloosd en de Amsterdamse burger zit met de ellende. De gemeente geeft dan niet meer thuis want he is zogenaamd haar verantwoordelijkheid niet meer. De burger is dus altijd de dupe.
- Mijn voorkeur is open markt met meer meerdere aanbieders maar wel stevige wetgeving. Het betreft een cruciale economische functie

- Minder bedrijven verkopen aan marktpartijen
- Mis vragen over de reden van verkoop en onderbouwing daarvan
- Misschien de Amsterdammers ook eens vragen wat een goede oplossing kan zijn
- Moet zeker niet doorverkocht worden
- Net zo als infrastructuur, veiligheid en zorg is afvalverwerking een taak voor de overheid landelijk en/of lokaal.
- Niet doen, hou controle over onze eigen afvalstroom
- Niet doen!
- noemen van redenen waarom je TEGEN dan wel VOOR de verkoop van AEB bent.
- Nutsbedrijven en openbare voorzieningen moeten niet commercieel worden uitgebaat. Commercie heeft een ander belang dan openbaar nut.
- Nutsvoorzieningen moeten van ons allemaal blijven of weer worden!
- Onze overheden moeten eens stoppen met de uitverkoop van publieke infrastructuur. Je kunt op je 10 vingers natellen dat, als de kosten hetzelfde blijven er er ook nog een uitkering aan aandeelhouders plaats moet vinden, die diensten duurder worden. Ophouden daarmee. En de nutsvoorzieningen terug nationaliseren. Veel efficiënter!
- Ophalen van afval privatiseren is al mislukt. Zorg eerst dat heel de afval afhandeling naar behoren gebeurt.
- Overheid is verantwoordelijk voor afvalverwerking, uitvoering kan met commerciële bedrijven overeengekomen worden.
- Overheidsbedrijven staan niet bekend om hun efficiëntie dus het kan wellicht voordelig werken voor het oplossen van het huidige afvalprobleem
- Overheidsdiensten moeten overheidsdiensten blijven!!!!
- prima als het privaat is, zolang goede en duurzame werking gegarandeerd is.
- Privatiseren reduceert de kwaliteit van de dienstverlening.
- privatisering en marktwerking heeft nog nergens tot iets goed geleids
- Privatisering heeft eerder al negatieve gevolgen gehad.
- Privatisering lost geen problemen op in het publieke domein. Integendeel, het veroorzaakt juist nieuwe problemen.
- Privatisering van de overheid heeft naar mijn weten tot weinig goeds geleid
- publiek/ semi publiek of commercieel hebben allemaal voor en nadelen. succes staat en valt met goede resultaatsafspraken en dat geldt zeker ook als de overheid eigenaar is!
- Publieke diensten overlaten aan de markt heeft altijd alleen maar negatieve gevolgen voor de burger.
- Publieke diensten zijn geen verdienmodellen. Publieke diensten vereisen fatsoenlijke uitvoering. Ze gaan kapot aan het primair sturen op efficiency en kosten ipv op de kwaliteit van de primaire taak nl. Amsterdam schoon houden.
- Sinds wij in Nederland de publieke diensten en nutsvoorzieningen verkocht hebben aan private ondernemingen, blijkt steeds duidelijker dat de overheid weinig sturing heeft op de sectoren energievoorziening, gezondheidszorg en woningvoorziening. De beloofde efficiëntieslag en kostenbesparing door deze diensten over te laten aan de vrije markt en commercialisering, heeft niet geleid tot verlaagde kosten voor de burger. De energiecrisis, de woningnood en de toenemende kosten van de gezondheidszorg zijn daarvan de schrijnende voorbeelden.
- Snel verkopen, want een bedrijf in overheidshanden betekent vaak: politieke invloed en slecht management.
- Stop aub de verdere vercommercialisering van publieke diensten!
- Stop met de (uit)verkoop van publieke (nuts)voorzieningen. Het kapitalisme/neo-liberalisme werkt niet; zeker niet als de publieke zaak moet worden gediend. Hoe vaak moeten we dezelfde fout nog gaan maken?

- Synergie voordelen met AVR waarbij Amsterdam samen met Rotterdam een meerderheidsbelang moet veiligstellen. Samen altijd meer dan 60% aandelenbelang.
- Ten overvloede: een monopolie dat essentieel is voor het goed functioneren van een stad/regio overlaten aan een commercieel bedrijf lijkt me een slecht idee.
- Test data
- Uiteraard ben ik geen expert maar dit soort taken horen bij de gemeente en niet bij een commercieel bedrijf.
- Verkoop aan commerciële partij moet wat mij betreft onder voorwaarden plaatsvinden. De nieuwe eigenaar mag bv niet allerlei afval uit andere landen gaan verbranden waardoor de bevolking met de luchtvervuiling zit en de AEB met de winst.
- verkoop aan het Rijk en of het Rijk laten deelnemen lijkt het best
- Verkoop kan ook zijn zelfstandig met een beperkt winstdoel a la NS ipv volledig commercieel en op termijn in handen van buitenlandse investeerder
- Verkoop levert niets op, goed management wel. Eerste directeur was voorzitter deelraad centrum, die moest opstappen. Had geen enkele relevante ervaring. Ging ook meteen mis. Daarna dure niet betrokken manager die snel verdwijnen (vgl directeur gvb 365.000 per jaar en was na nog geen jaar weg)r
- Verkoop of niet, de binnenstad ziet er schandalig uit momenteel! Hopelijk wordt hier op korte termijn iets aan gedaan, bijvoorbeeld dagelijks de openbare afvalbakken (en vooral rondom!) legen en afval opruimen.
- Verkoop van publieke diensten aan een commerciële partij heeft in het verleden steeds geleid tot verhoging van tarieven en verlaging van dienstverlening. Het afvoeren van afval is een heel belangrijke dienst voor het welzijn en de gezondheid van de bewoners. Daarom betalen we daar ook belasting voor. Er wordt heel veel afval geproduceerd door de toeristen en short stay expats die geen sociale of morele verplichting voelen voor de stad en alles dus alles maar laten vallen waar het hen uitkomt. De stad ontvangt toeristenbelasting. Een commercieel bedrijf zal dit moeten verwerken in haar tarieven.
- Verplicht het bedrijf tot verantwoording van overheid te zijn.
- Vraag advocatenkantoor voor uitgebreid advies over voor- en nadelen e.d.
- Vreemd dat de infrastructuur voor restwarmte (stadswarmte) nu juist publiek gemaakt wordt, en Amsterdam de bron daarvan nu juist wil gaan verkopen. Krom.
- Vuilverwerking is overheidstaak. Daar betaal ik belastingen nog voor. Het moet goed. Sterker perfect. Dat kan niet op een koopje.
- waar de verkoop goed voor is
- Waar het om gaat is de voorwaarden waaronder AEB verkocht kan worden en hoe het bod zich verhoudt tegenover het risico van eigen beheer
- waarom moet alles worden verkocht? Laat publieke taken bij de overheid. Niet dezelfde problemen als bij de (uit)verkoop va nuts voorzieningen
- Waarom wordt er geen publiek private samenwerking overwogen?
- Warmtenet is afhankelijk van afvalverbranding. Beiden zouden publiek moeten zijn
- Wat een onzin enquête. Zijn er nu echt geen betere onderwerpen ? En wie betaalt deze zinloze exercitie ? De SP kennende wordt dat de belastingbetaler.
- wat is de rede voor verkoop?
- We moeten zorgen voor minder afval, perverse prikkels die verkeerd afval belonen moeten worden voorkomen
- Wel of niet verkopen is een besluit van B&W, die dragen daar de verantwoordelijkheid over. Het is aardig dat inwoners van Amsterdam daar een mening over mogen geven maar dat is een mening zonder verantwoordelijkheid.
- Wie zijn die sukkel die les wat a
- zeer duidelijke afspraken maken ivm de toekomst (prijzen e.d)

- Zeer ontvetreden over afvalverwerking tot nu toe. straks in handen van een commercieel partij met nodige concurrentie moet het beter gaan.
- Zie hoe ongelooflijk mis het kan gaan met commerciële partijen en diensten die essentieel zijn voor bijvoorbeeld afval.
- Zoek naar een partij die het primaire proces op robuuste wijze kan uitvoeren, maar die ook een sterke innovatie capaciteit heeft om de circulaire processen te ontwikkelen
- Zorg voor een openbare aanbesteding voor de verwerking van Amsterdams huisvuil
- zorg voor UITSTEKEND management en behoorlijk salaris voor de medewerkers.
- Zou rijksoverheid dienst moeten zijn
- Zouden een beetje kunnen ingaan over de redenen waarom wij voor of tegen de verkoop zouden zijn. Voor mij, commercieel bedrijf = winst maken, lage lonen, en dan krijgen wij van die taferelen zoals regelmatig in Frankrijk of Italië met weken lang stakingen en stinkende straten vol met ratten.

In deze vragenlijst zijn verschillende onderwerpen aan bod gekomen. Wellicht zijn er onderwerpen die niet in deze vragenlijst aan de orde zijn geweest, maar waarover u wel graag iets kwijt zou willen. Ook suggesties voor verbetering zijn welkom. Deze kunt u hier kwijt.

- advies vragen is een, echter hier ook iets mee doen is twee
- AEB = ? Amsterdamse E[?] Bedrijf. Al genoemd, maar miniveld van 1 lijn, kon niks proeflezen: Zouden een beetje kunnen ingaan over de redenen waarom wij voor of tegen de verkoop zouden zijn. Voor mij, commercieel bedrijf = winst maken, lage lonen, en dan krijgen wij van die taferelen zoals regelmatig in Frankrijk of Italië met weken lang stakingen en stinkende straten vol met ratten.
- AEB is slechts een voorbeeld van vele publieke voorzieningen die door de gemeente of andere overheden in de waagschaal worden gesteld of al zijn gesteld: volkshuisvesting, onderwijs (flinke groei private bijlesscholen), gezondheidszorg (private zorgverzekeraars die hele ziekenhuizen kunnen laten sluiten (Slotervaartziekenhuis!)). Is de burger hier beter van geworden!?
- afval scheiding kan de gemeente een hoop opleveren.
- Alle essentiële, eerste behoeftes als afval, water, medische zorg (zie Comed!) etc moeten bij de overheid blijven.
- Als er maar niet op afspraak vuil moet worden opgehaald want dat werkt zeer slecht is mijn ervaring. Na veel vragen wordt er vaak gezegd dat je het zelf mag brengen. echt waardeloos
- Amsterdam loopt hopeloos achter op het gebied van afval scheiden. In Duitsland, Frankrijk en Oostenrijk is het scheiden van verpakkingen, papier en glas, en vaak ook nog bio-afval, al jaren normaal. Ook in grote steden. Ook de meeste Nederlandse gemeenten hebben dit meer dan 20 jaar geleden ingevoerd. Kijk bijvoorbeeld naar Nijmegen, Horst aan de Maas of Arnhem.
- Ben tegen alle privatisering en commercialisering van overheidsinstellingen. Door deze tendens worden burgers tot consument gemaakt. Is een slechte zaak, zeker voor de democratie
- Beter je best doen met afval opruimen dan wel meer afvalbakken.
- Bij eerste vragen had een toelicht met anders gemogen
- Bij vraag 1 is het verschil tussen "ik heb er vaag iets over gehoord" en "ik volg het goed" te groot
- Complimenten: sinds enkel jaren wordt in mijn wijk (Oud-Noord) het grof vuil wekelijks opgehaald en dat is wel zo prettig. Ook worden de afvalcontainers zeer geregeld geleegd en dus hoef ik niet meer van de ene naar de andere container te lopen voor ik mijn restafval en papier kwijt kan. En een klacht: ruim een jaar geleden werd het verzamelpunt voor al het

overige afval, dat eerst tamelijk centraal in Noord was, verplaatst naar een uithoek vlak bij Zaandam: 11 km autorijden voor een kapotte strijkbout? Dat is niet milieuvriendelijk!!!

- De bewoners en ondernemers in Amsterdam moeten meer invloed gaan krijgen in de besluiten van de Gemeente Amsterdam. Nu is het een fake procedure, omdat de plannen eenzijdig doorgedrukt worden!
- De gemeente moet eigenaar blijven zodat ze daarmee kan blijven sturen
- De keuze om afval niet meer aan de bron te scheiden maar in/bij de afvalcentrale is ongeloofwaardig. Als het al niet eens lukt om grote lachgascontainers te scheiden van de rest, dan komt er van plastic enz. scheiden ook niets terecht natuurlijk.
- De lijst is een enorme simplificering van een redelijk complexe afweging. De Amsterdams bevolking verdient meer dan dit soort referendum-achtige benaderingen. Wie betaalt dit?
- De vraag over wat er gestemd is, heeft niets te maken met het onderwerp en ruikt naar beïnvloeding.
- Dit is wel een heel erg summiere vragenlijst.
- Druk maken over wie het afval verwerkt is minder interessant dan wanneer het afval eindelijk op een goed georganiseerde manier wordt opgehaald. De stad is een puinhoop!
- Er wordt geen info gegeven dus als je dit niet op de voet volgt waar geef je dan een mening over?
- Er zou veel meer aandacht moeten komen voor minder afval in Amsterdam, met name in de zgn 'achterstandswijken' en mensen die andere culturele achtergrond hebben en slecht NL spreken/lezen. Dus minder plastic zakjes bij de toko's, meer recyclen, minder plastic flessen water, etc. Dan zou er ook minder afval te hoeven worden verwerkt.
- Er zwerft zoveel vuilnis op straat ... Afval verwerken wordt heel duur in private handen ... gemeente , blijf de baas !
- Fijne korte en overzichtelijke enquête
- geen
- Geen Marktwerking voor instanties die voor gemeenschap zijn opgericht. Dat argument heeft zijn validiteit allang verloren. Denk aan zorgverzekeraars spoor etc.vragenlijst en vraag zijn eenzijdig. Er word geen reden gegeven van de noodzaak voor verkoop. En waarvoor de vrijkomende gelden nodig zijn
- Gewoon niet doen.
- goed dat u hier actie op onderneemt
- Graag open vragen stellen waar inhoudelijke reacties mogelijk zijn
- Het aandelenbelang hoeft geen 97% te zijn zoals Rotterdam nu heeft. Samen Amsterdam met Rotterdam streven naar een minimum belang van 60% is voldoende. AVR blijft op die manier streven naar duurzaamheid. En geen private belangen zoals VVD vaak voorstaat met zogenaamde marktwerking!!!!
- Het gaat me om een kosten effectieve, gedegen en gecontroleerde verwerking, met aandacht voor duurzaamheid. Wie dit doet maakt me niet uit. Ik hoop vooral dat de keuze en het proces gedegen gebeurt en er geen onverwachte verrassingen of kosten uit de hoek komen, zoals vaak het geval is bij een aanbesteding of verkoop.
- Het is ingewikkeld. Met een betrouwbare koper en geen onderhandse afspraken zou AEB verkocht kunnen worden. Maar door beleid en geheime afspraken van de afgelopen jaren, vertrouw ik de gemeente niet
- Het is zaak de rollen van de gemeente (regelgever, toezichthouder, monopolist, klant, uitvoerder) uit elkaar te houden. Meerdere petten tegelijk is vragen om ellende, daarbij heeft de gemeente niet eens de ambitie om goed bestuur te leveren (en dat kun je echt niet aan een bedrijf laten).
- het opnieuw opzetten van een mobiel inleverpunt van chemisch afval. het inlever depot is te ver verwijderd van de Amsterdamse inwoners

- Het opruimen van vuil en afval waar momenteel veel aandacht naar uitgaat en hopelijk een betere aanpak voor komt, lijkt mij een essentieel onderwerp.
- Het Vondelpark is een fantastisch park. Maar, het is er te druk en te vol - en juist voor rust ga je naar een park. Kunnen al die optredens in het park (en zeker die met elektronisch versterkte muziek!) die voor veel extra drukte en lawaai zorgen niet gestopt worden? Die horen toch ergens anders thuis!
- Het vooraf scheiden van ""restafval"".
- Iets over de koppeling van het stadswarmtenet
- Ik ben geen SP stemmer, maar wat voegt het melden van SP aan deze enquête toe? Het lijkt me van groot belang dat de vragenlijsten van de gemeente niet politiek gekleurd zijn.
- Ik mis de redenen waarom de gemeente wil verkopen
- Ik mis een gedegen studie over de voordelen en nadelen van het verkopen van overheidsbedrijven. Zulke informatie is essentieel om uw vragen zinvol te kunnen beantwoorden. Is dat er al? Geef er dan een referentie naar!
- Ik mis een helicopter visie waar beleid zo georganiseerd wordt dat het voor iedereen duidelijk is. Dan ontstaat een prettiger sfeer om samen te werken.
- Ik schaam me voor m'n eigen stad. Nog nooit is deze zo vuil geweest. Overal zwerfvuil, kapotte vuilnisbakken
- Ik vind dat ik als burger in Amsterdam weinig pro-actief benaderd en betrokken wordt in gemeentelijke belangen.
- Ik vind zee vragenlijst een lachertje en begrijp niet waarom gemeenschappelijke geld naar die vragenlijst moet gaan. Gezien het niveau van de vragen begrijp ik niet hoe dit een beslissing op gemeentelijk niveau kan helpen. Ik neem aan dat dat er specialisten zijn op dit gebied.
- Ik zit er meer mee dat er veel afval op straat ligt. Ik beheer een tuin in nieuw-west, en hier vis ik elke maand wel 30 stuks plastic uit de tuin. Dat afval komt vanuit de buurt aanwaaien.
- Je had kunnen vragen welke partij ik voornemens ben om in 2026 te kiezen. Namelijk geen PvdA als ze na afloop fuseren met GL.
- Korte omschrijving van de situatie. Welke gevolgen heeft de verkoop van de AEB? Noemen van redenen waarom je TEGEN dan wel VOOR de verkoop van AEB bent. De voors en tegens op een rijtje zetten.
- Korte, weinig verdiepende vragenlijst..... gemiste kans om er achter te komen wat belangen zijn. Vragen gaan over standpunten
- Kosten voor de burger, hoe worden die bepaald bij verkoop?
- Leer van eerdere ervaringen, waarbij overheidstaken/gemeentelijke taken in commerciële handen zijn overgegaan.
- Leren tevreden te zijn is blijkbaar een utopie geworden in dit landje?!
- Maak de uitslag openbaar. Want als een bedrijf waar Amsterdam voor verantwoordelijk / 100% eigenaar is, en zo slecht presteert moet je afscheid nemen. Het is schandig dat de overheid een vinger in de pap wil houden
- Meer ik kan niet iets bedenken.
- Meerdere grote ruimte voor groot afval punt in de wijk. In plaatselijke buurtkranten meer uitleg geven over reden van zwerfafval. Bewustwording ook op middelbare scholen. In theorie zijn mensen milieubewust. In de praktijk vervuilers op straat.
- Misschien een uiteenzetting met wat hoe waarom zodat je meer begrijpt waar mensen hun mening vandaan komt. "Ja het mag" is wel erg weinig info
- Momenteel wordt er alleen onderscheid gemaakt tussen een eenpersoonshuishouden en een gezin. Dit is niet eerlijk, omdat twee mensen hetzelfde bedrag betalen als vier of vijf personen. Daarom zou er rekening moeten worden gehouden met het aantal personen in een huishouden, en de prijs zou daarop gebaseerd moeten worden.

- Na de maatstaven van deze onderzoeksdienst vond ik deze vragenlijst vrij beperkt. Er was weinig ruimte voor nuance.
- nee volgens mij doet de gemeente het wel goed
- Niet eerder heb ik als lid van het panel een enquête voorbij zien komen in opdracht van een politieke partij in de gemeenteraad. Dit maakte mij huiveriger om te vertellen wat ik gestemd heb.
- Nuts bedrijven zoals water, energie, openbaar vervoer en afvalverwerking dienen onder controle van de (lokale) overheid te blijven.
- Ondergrondse containers in de binnenstad! Ook om zwervers te stoppen met graaien in de afvalbakken. Het is een armoedig zootje geworden.
- Politiek te gekleurd
- Privatiseren van gemeentelijke bedrijven zal resulteren in verlaging van de dienstverlening. Privé bedrijven denken alleen aan winst. Terwijl bij overheid en gemeente mens centraal moet staan.
- Privatisering is vaak het weggelopen van de verantwoordelijkheid.
- privatisering van veel maatschappelijke diensten zijn een ramp geworden. Verschraving en zorg die verdwenen is.
- Stop met het opdringen van de snelheid van 30 kilometer, Amsterdammers willen dit niet.
- suc6
- Superirritante en supergevaarlijke fatbikes. Doe er wat aan Amsterdam!
- Toeristen en afval Geschiktheid van afvalbakken in het centrum (de hoge met het deurtje - mooi maar altijd overvol en met de deur open) Grootste probleem met afval in het centrum
- Veel beter handhaven en vaker ophalen. Een schone stad moet echt de ambitie zijn van het bestuur. Het is nu om je dood te schamen.
- Veel mag minder: drugs- en feesttoeristen, geluid, zwerfval, feesten, ratten, meeuwen, doorgeschoten individualisme Graag grip houden op overheidsvoorzieningen, betaalbare woningen, sociaal gedrag Graag betere handhaving van regels die de stad leefbaar houden/maken op het gebied van geluid, afval. Verwarde en onder invloed zijnde mensen structureel opvangen en wie kan een klein baantje bieden in ruil voor bed en brood; bv ieder een plantsoentje, straatje schoonhouden. Verder is het een fijne stad :)
- Vraag waar er voor de gemeente verbetering kan liggen in de afvalverwerking
- Vuilnis op straat is extra gevaarlijk nu er geen gif meer wordt ingezet tegen muizen en ratten. Bovendien is de statiegeldregeling op blikjes niet op orde, waardoor mensen vuilniszakken opentrekken en alles over straat zwerft. Meer ondergrondse of afgesloten bakken zou fijn zijn
- waarom komt zo'n suggestieve vragenlijst van de SP, namens de gemeente Amsterdam?
- Water, afval, zorg, onderwijs, elektriciteit, volkshuisvesting moeten niet in handen van commerciële bedrijven vallen, omdat het te belangrijk is om de maatschappij draaiende te houden op een verantwoorde manier
- Wie houdt de macht misbruik binnen de gemeente in de gaten? En bepaald de norm hierover?
- Wie zijn de sukkels, die de afgelopen tijd steeds de verkoop van algemene gemeente - diensten aan winstgrijpe maatschappijen willen verkopen... het blijft maar doorgaan... de gemeente wordt er armer!... door! !De op winst -jagende bedrijven buiten de bijzondere afhankelijkheid van de bevolking van belangrijke diensten uit....
- woon nu tijdelijk in de wijk aetsveld Weesp de groenvoorziening kan een flinke update gebruiken
- Zie eerder opmerkingen. Publieke voorzieningen zijn geen private ondernemingen.
- Zie hiervoor. Context
- Zie laatste opmerking vragenlijst
- zie mijn suggestie voor verder onderzoek

- Zie vorig commentaar
- Zie vorige
- Zie vorige noot
- Zie vorige opmerking
- zie vorige vraag/antwoord

Meer informatie...

onderzoek.amsterdam.nl

Auteur

Jessica Greven: j.greven@amsterdam.nl

Colofon

Opdrachtgever
gemeenteraadsfractie
Socialistische Partij
Amsterdam

Amstel 1,
1011 PN Amsterdam

Onderzoek en Statistiek
onderzoek.amsterdam.nl

President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam
Postbus 658
1000 AR Amsterdam
T 020 251 0333